

قال النبي صلى الله عليه وسلم
 من يرد الله به خيراً يفقهه في الدين

اظہار الحق

معروف :-
 مناظرۂ مرشد آباد

بنامہ اولی ۱۳۵۰ھ میں بمقام مرشد آباد فیما بین مقلدین و غیر مقلدین
 مناظرہ قرار پایا تھا جسکو ثالثوں نے کمال صحت اور احتیاط اور دیانت داری اور
 ہوشیاری سے قلمبند کیا تھا، جسکو مولانا عبدالحق حقانی نے مرتب کیا، جس میں
 مسئلہ تقلید پر سیر حاصل بحث ہے، قارئین کے لئے خوبصورت مرقع ہے

نظر ثانی و تہنیل
 مولانا عبدالقیوم قاسمی صاحب
 مدیر رسد معارف اسلامیہ کراچی

مؤلف
 فاضل اجل ذوالفقار حسین شیخ العلامہ
 مولانا ابو محمد عبدالحق حقانی صاحب دہلوی

ناشر

مکتبہ طیبہ، علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی-۵

سنت محمد ﷺ
الہدای

۳

فہرست مضامین مناظرہ مرشد آباد

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	پیش لفظ	۸
۲	خطبہ ابتدائیہ	۱۰
۳	مولوی عبدالعزیز کی غلط بیانی	۱۲
۴	فیصلہ	۱۴
۵	کیفیت مناظرہ مرشد آباد	۱۴
۶	مولوی نذیر حسین اور مسئلہ تقلید کا انکار	۱۶
۷	مولوی ابراہیم غیر مقلد اور مولانا عبدالحق کا باہم مناظرہ شروع ہوا	۱۷
۸	گورا بازار کا مناظرہ اور معاونین کے اسماء	۱۷
۹	فرقہ غیر مقلدین کے معاون اشخاص کے نام	۱۸
۱۰	میدان مناظرہ	۱۹
۱۱	مجلس ثالثوں کا جانہن سے انتخاب	۲۰
۱۲	وجوب تقلید شخصی کے مناظرہ ہونا طے پایا	۲۱
۱۳	آغاز مناظرہ	۲۲
۱۴	دلیل اول منجانب اہل سنت	۲۳
۱۵	دوسرا اجلاس، اہل سنت کے عالم مولانا محمد عارف صاحب کی گفتگو	۲۴
۱۶	مولوی ابراہیم غیر مقلد کی طرف سے جواب	۲۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱۷	تیسرا اجلاس	۲۶
۱۸	مولوی عبدالعزیز کی لب کشائی	۲۸
۱۹	اہل سنت کی دلیل کا جواب از جانب غیر مقلد مولوی عبدالعزیز	۲۹
۲۰	چوتھا اجلاس	۳۰
۲۱	چوتھے اجلاس میں اہل سنت کی جانب سے غیر مقلدین سے چند سوالات کے جواب طلب کئے گئے	۳۱
۲۲	سوال از جانب مولوی عبدالعزیز	۳۲
۲۳	جواب از جانب اہل سنت	۳۲
۲۴	دلائل از جانب اہل سنت	۳۳
۲۵	مولوی عبدالعزیز کے جوابات۔ دلیل دوم کا جواب	۴۰
۲۶	تیسری دلیل کا جواب	۴۱
۲۷	چوتھی دلیل کا جواب	۴۱
۲۸	پانچویں دلیل کا جواب	۴۲
۲۹	مولانا عبدالحق مفسر تفسیر حقانی کی تشریف آوری	۴۳
۳۰	مولانا عبدالحق صاحب کا استقبال	۴۳
۳۱	پانچواں اجلاس اور مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب کی تقریر	۴۷
۳۲	تقلید، اور واجب اور اسلامی الفاظ کی تشریح	۴۷
۳۳	مالٹوں کی تائید	۴۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۴۹	تقلید شخصی	۳۴
۵۰	واجب اور فرض میں فرق	۳۵
۵۰	ترک تقلید کے نتائج اور جواب دعویٰ کے مقاصد	۳۶
۵۵	مذہب غیر مقلدین میں شرعی مسائل کی آزادیاں	۳۷
۶۱	چھٹا اجلاس	۳۸
۶۴	فقہ و حدیث اور ان کی جمع و تالیف پر مختصر رہنما	۳۹
۶۵	چند ضروری مسائل اور ان کی تحریر	۴۰
۶۷	سب سے پہلی مشہور تصنیف امام مالکؒ کی موطا ہے	۴۱
۶۹	ائمہ اربعہ کا تعارف	۴۲
۷۱	ارباب تحقیق و تدقیق کی منصفانہ بات	۴۳
۷۱	فن حدیث کی تدوین، اسماء ائمہ حدیث اور ان کا تعارف	۴۴
۷۳	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فن حدیث میں تصانیف کا نہ ہونا ان کے کمال کی نفی نہیں کرتا	۴۵
۷۴	مسئلہ تقلید پر مولانا عبدالحق صاحب کے دلائل	۴۶
۷۸	توضیح	۴۷
۷۹	اولی الامر کے لفظ کا استعمال	۴۸
۸۰	امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں ”عامی پر تقلید واجب ہے“	۴۹
۸۴	اجتہاد و استنباط کا ثبوت قرآن و حدیث سے	۵۰

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۸۶	ضمیمہ	۵۱
۸۷	مطالب حدیث کے سمجھنے میں مشکلات	۵۲
۹۲	نسائی و بیہقی محدث	۵۳
۹۲	دارقطنی محدث	۵۴
۹۳	ابوداؤد محدث	۵۵
۹۵	سب غیر مقلد اہل سنت کو مشرک سمجھتے ہیں	۵۶
۹۶	ساتواں اجلاس	۵۷
۹۷	جوابات از جانب غیر مقلد مولوی عبدالعزیز	۵۸
۱۰۰	آٹھواں اجلاس	۵۹
۱۰۲	نواں اجلاس	۶۰
۱۰۲	مولوی عبدالعزیز صاحب	۶۱
۱۰۸	مولوی مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب	۶۲
۱۱۳	مولوی عبدالعزیز صاحب کے اول جرح کا جواب	۶۳
۱۱۹	اب جو میرے رو برو دو روز تک ارشاد ہوا اس کا بھی سنئے	۶۴
۱۳۱	جواب از جانب اہل سنت	۶۵
۱۳۱	ثالثوں نے کہا تقلید کے بغیر چارہ نہیں	۶۶
۱۳۲	نواب مرشد آباد کے داروغہ کے اشعار اور غیر مقلدین کا فرار	۶۷
۱۳۲	مجلس برخاست ہوئی	۶۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۳۳	میر فضل الرحمن کے ہاں مولانا عبدالحق کی دعوت	۶۹
۱۳۳	ابوالمصور کی غلامتیں	۷۰
۱۳۵	غیر مقلدین کی بد معاشیاں	۷۱
۱۳۶	صحیح بخاری اور مسلم اور ان کے راوی	۷۲
۱۳۶	اجتہاد کی شرائط	۷۳
۱۳۸	تقریظ و تاریخ رسالہ مناظرۃ مرشد آباد	۷۴

پیش لفظ

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ۰ اما بعد

اللہ تعالیٰ نے رحمت عالم ﷺ کو جو دین حق عطا فرمایا، اس کو صحیح شکل میں قیامت تک باقی رکھنے کے لئے ہر دور میں علماء کی ایک ایسی پاکیزہ جماعت وجود میں آتی رہی ہے کہ جو دین اسلام کی حفاظت کے لئے ہر وقت کوشاں رہی ہے۔ جو تحریک بھی دین اسلام کے مٹانے کے لئے اٹھی ہے اس کا تعاقب کرنا حق کو باطل سے ممتاز کرنا، باطل کی تمام تر تلبیسات کا سر توڑ مقابلہ کرنا عین ایمان سمجھا، جس کے آثار برصغیر بلکہ پورے عالم اسلام میں روز روشن کی طرح واضح ہیں۔ اسی پاکیزہ جماعت کے افراد میں سے ایک فرد صاحب تفسیر حقانی مولانا عبدالحق حقانیؒ بھی ہیں، جنہوں نے نہایت پاکیزہ اسلوب بیان کے ساتھ اور ٹھوس براہین اور محکم، تحقیقات عمیق و اثیق سے باطل کا مقابلہ کیا، جمادی الاولیٰ ۱۳۰۵ھ میں بمقام مرشد آباد ہندوستان میں مقلدین اور غیر مقلدین کے درمیان مسئلہ تقلید پر مناظرہ ہوا، جس کو ٹالٹوں نے کمال صحت اور احتیاط اور دیانت داری اور ہوشیاری سے قلمبند کیا، اہل سنت کی طرف سے مناظر مولانا عبدالحق حقانیؒ اور دیگر علماء کرام تھے اس مناظرہ میں شیخ محمد الدین مالک

اخبار "الاخبار" بھی موجود تھے، جنہوں نے اس مناظرہ کی تحریر شدہ روئداد پر مولانا عبدالحق حقانی سے نظر ثانی کروا کر ۱۳۱۷ھ میں شائع کیا۔ اللہ تعالیٰ نے مولانا عبدالحق حقانی کو اس مناظرہ میں فتح عظیم سے سرفراز فرمایا کیونکہ مولانا موصوف کے دلائل و براہین ٹھوس اور مسکت تھے اور مد مقابل کو شکست کا منہ دیکھنا پڑا۔ مناظرہ کی اہمیت کے پیش نظر اب پہلی بار پاکستان میں خوبصورت و گلش کمپوزنگ کے ساتھ درخواستی کتب خانہ، شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔

اس طبع دوم میں مشکل الفاظ کی تسہیل و تیسیر، و جدید عنوانات و نظر ثانی کے کام کا سہرا ہمارے دوست مولانا عبدالقیوم قاسمی صاحب، مدیر مدرسہ معارف اسلامیہ سعید آباد کراچی نمبر ۵۵ کے سر پر ہے۔

اللہ تعالیٰ اسے شرف قبولیت عطا فرمائے آمین ثم آمین۔

معناج و عا

حیدر علی باچا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 (الحمد لله رب العالمین و الصلوٰۃ والسلام) علی رسولہ محمد
 و علی آلہ و اصحابہ و ازادہ (رحمیں)
 (اما بعد)

ماہ جمادی الاول ۱۳۰۵ ہجری میں بمقام مرشد آباد مقلدین و غیر مقلدین
 مسلمانوں کے دونوں فریق میں مسئلہ تقلید پر نہایت شان و شوکت کے ساتھ مہذبانہ طور پر
 مناظرہ ہوا، جس کا ذکر ملک بنگالہ میں ہر خاص و عام کی زبان پر ہے۔ اور اخبارات کے
 ذریعہ سے ہندوستان بھر میں اس کا شور و غل ہے۔ اس کی مفصل کیفیت سننے کے لئے لوگ
 از حد مشتاق ہیں۔ گو اس کی سچی کیفیت لکھنے اور پورے فوٹو کھینچنے کا قصد فرقہ غیر مقلدین
 کے جلد بازوں نے بھی کیا اور کچھ لکھا بھی مگر تعصب یا طرف داری نے ان سے یہ کام
 ہونے نہ دیا۔ اس لئے میں سچی کیفیت لکھتا ہوں۔ سب سے پہلے اخبار شمع ہند نے اپنے
 اسی جہلی جوش اور سخت گوئی کے قوالب میں ڈھلے ہوئے بدنام عنوانوں کے ساتھ نئے سنائے
 مضامین، جن میں بہت کچھ اصلی کیفیت سے مخالفت تھی طبع کر کے اپنے اخبار کے خریداروں
 کے آنسو پونچھے۔ اور غالباً اس جلد بازی کا باعث یہی بات تھی کہ شکست غیر مقلدین کا
 ہنگامہ تھا۔ حضرت ایڈیٹر صاحب نے ان کے زخمی دلوں پر جلد مرہم رکھ کر مناسب جانا کہ
 کہیں پھر نہ جائیں، اس کے بعد مولوی محمد سعید صاحب بناری نے اس مصلحت کے پیش نظر
 ایک مستقل رسالہ اس مناظرہ کی کیفیت میں لکھا۔ مولوی محمد سعید صاحب مجلس مناظرہ میں
 موجود تھے اور مناظر مولوی عبدالعزیز صاحب کو بہت کچھ مدد دیتے تھے اور مناظر صاحب ہر
 جھکا جھکا کر ان سے دریافت بھی کرتے تھے اور مولوی محمد سعید کی بیان کردہ کیفیت پر نسبت

رسالہ مولوی عبدالعزیز صاحب کے کسی قدر ٹھیک بھی ہے گو سچا فوٹو ان سے بھی نہ کھینچا جاسکا کیونکہ بناری صاحب کی تکذیب خود اسی مجلس کے غیر مقلدین نے کردی خصوصاً مولوی عبدالعزیز صاحب مناظر نے اپنے رسالہ میں اور اخبارِ شمع ہند نے کس زور شور سے ان کو دروغ گو ثابت کیا ہے کہ شاید و باید جس کا جواب بناری صاحب نے اپنے پرچہ نصرۃ السنۃ نمبر ۸، جلد ۲، بابت ماہ شعبان ۱۳۰۵ ہجری میں کس عاجزانہ پیرایے میں لکھا ہے۔ اس کے بعد خود مولوی عبدالعزیز صاحب نے اپنا داغ ہزیمت مٹانے کے لئے اصلی کیفیت کو چھوڑ کر گھر میں اطمینان سے بیٹھ کر خوب سوچ کر بلکہ احباب سے مشورہ کر کے ایک نیا من گھڑت مناظرہ قائم کیا اور کچھ کچھ باتیں اصلی مناظرہ کی لے کر اور وہ لا جواب باتیں چھوڑ کر، جن کا حضرت سے اس وقت وہاں جواب نہ بن آیا تھا بلکہ گھر میں جا کر ایک رسالہ چھاپا جس کا نام رونداد مناظرۃ مرشد آباد ہے۔ اس کی تکذیب کے لئے مولوی محمد سعید بناری کا پرچہ نصرۃ السنۃ کافی وافی ہے جس کا جی چاہے منگا کر دیکھ لے۔

مولوی عبدالعزیز غیر مقلد کی بددیانتی:

مولوی عبدالعزیز صاحب نے اول تو مقلدین کی ان تقریروں کو بالکل چھوڑ دیا جن میں تقلید کا ثبوت اس لطف کے ساتھ کیا گیا تھا کہ مجلس میں واہ واہ کا نعرہ بلند ہو گیا اور اس وقت غیر مقلدین کے چہرے دیکھنے کے قابل تھے اور رسوائی کی ہوائیں چہروں پر اڑتی تھیں، اور کسی قدر مقسط دلائل کو کسی کا سر اور کسی کا پاؤں توڑ موڑ کر بدنما بنا کر پھر نہایت بے ترتیبی سے مرتب کیا، جس کی غرض یہ تھی کہ حق بات کا حسن بگڑ جائے۔ اور یہ معمولی بات ہے کہ کسی کی نہایت پر اثر گفتگو کے بے سرو پا ٹکڑے نقل کر کے ان کے جواب دینے سے

بہریت خوردہ شخص کا اور دراز کے لوگوں کے لئے جو جلسہ میں موجود نہ تھے، ان کے لئے ان کی ذلت و رسوائی کا دھبہ اٹھ جائے۔

مگر زندہ دل خدا ترسوں کے نزدیک جو اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ایک ہمیں رب العالمین کے پاس جانا ہے یہ بات نہایت مکروہ اور نہایت ناپسندیدہ ہے۔ لوگ اقرار کر دینے کو اپنا کمال اور سعادت روحانی سمجھا کرتے ہیں جس سے ان کے دلوں میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا بلکہ خوبی بڑھ جاتی ہے۔

مولوی عبدالعزیز کی غلط بیانی:

مولوی عبدالعزیز صاحب کی غلط بیانی اور طمع کاری کے لئے دو گواہ عدالت انصاف میں پیش کرتا ہوں اور پھر عدالت انصاف کیا فیصلہ کرتی ہے اس کو دکھاتا ہوں

گواہ اول: مولوی محمد سعید بناری صاحب ہیں جو اس مجلس میں تشریف رکھتے تھے اور فرقہ غیر مقلدین کے سرکردہ مولوی ہیں جو اس بحث کے لئے بلائے گئے تھے۔ خود آئے تھے۔ مولوی سعید صاحب اپنے پرچہ نصرۃ السنہ نمبر ۸، جلد ۲، بابت شعبان ۱۳۵۷ء کے صفحہ ۸ میں اقرار کرتے ہیں قولہ آپ کی کیفیت غیر منضبط ہے: ہماری منضبط۔ و قولہ غیر منضبط ہماری ہے نہ آپ کی! کیونکہ آپ نے باوجود منظر ہونے کے ان کے چند دلائل اجوبہ کو چھوڑ دیا۔

پھر صفحہ ۲۸ میں فرماتے ہیں قولہ میں نے تو یہ لکھا تھا کہ جس کو ہماری اس بات میں شک ہو کہ مولوی عبدالعزیز صاحب نے اپنی کیفیت میں دلائل مخالفین کو چھوڑ دیا ہے وہ یا تو مولوی عبدالحق وغیرہ سے خط لکھ کر دریافت کر لے یا بابو بیکنڈہ ثالث سے یا مسودہ مولوی

۱۔ آپ کی سے مراد مولوی عبدالعزیز صاحب ہیں اسی سے آپ باتیں کر رہے ہیں۔

عبدالعزیز صاحب کا دیکھ لے۔ اور انی تجھ بنانی صاحب اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ مولوی عبدالعزیز صاحب نے مستندین سے نہ بدل ڈالنے کے لئے اس سے جواب دیا، پھر جس روئداد کا یہ حال ہو اس سے اس منظم وکی حالت یہ تو معلوم ہوسکتی ہے؟ اب رہی یہ بات کہ مولوی عبدالعزیز صاحب نے ایسی جھوٹی بیعت باوجود اہل علم ہونے کے کیونکر طبع کی ہوگی؟ اس بات کا جواب مولوی محمد سعید صاحب بناری ہی خود دے سکتے ہیں ان سے پوچھو کیونکہ بناری صاحب نمرۃ السنہ کے اسی پرچہ کے صفحہ ۲۴ میں مولوی عبدالعزیز صاحب سے فرماتے ہیں قولہ آپ کی عادت جھوٹ کہنے کی بہت ہے کیا کریں آپ اپنی عادت جھوٹی سے مجبور ہیں۔ اس کے سوا اور اندرونہ حالات مولوی عبدالعزیز صاحب کے لکھ کر بتایا ہے کہ مولوی صاحب جھوٹے اور حیلہ ساز ہیں ہم ان باتوں کا لکھنا اور ذاتیات سے بحث کرنا مناسب نہیں جانتے بناری صاحب جانیں اور مولوی عبدالعزیز صاحب۔

دوسرا گواہ: ثالثوں کے پاس کے وہ اصلی کاغذات ہیں جن میں یہ بحث لفظ با لفظ درج ہے۔ اس کے بھی روئداد مذکور سراسر خلاف ہے۔

تیسرا گواہ: اس جلسے کے صدا ہالک ہزار ہائی آدم اب تک موجود ہیں جن میں غیر مذہب کے ثالث اور عیسائی بھی ہیں ان سے حلف دے کر دریافت کیا جائے۔

چوتھا گواہ: خود مولوی عبدالعزیز صاحب کا رسالہ ہے اس کے اخیر میں مولوی ابو محمد ابراہیم صاحب آروی جو مجلس میں موجود تھے دے الفاظ میں فرماتے ہیں:

”قولہ تطویل کی نظر سے کچھ مضامین نظر انداز بھی ہو گئے۔“

ہاں حضرت تطویل کی نظر سے کارآمد مباحث کہ جنہوں نے مجلس کو بے چین کر دیا اور مقابل سے جواب نہ بن آیا اور ہر ایک شخص بول

یہ سب باتیں یہی کہہ رہے ہیں کہ یہ جی کرو یہ جانتے ہیں؟ اللہ
 سے کیا توقع ہے۔ یہ سب باتیں یہی کہہ رہے ہیں کہ یہ جانتے ہیں؟
 شرماء کہ جو مجلس منانہ میں موجود تھے جن کے روبرو یہ سارا منظر ہوا
 اور میدان میں کیسے پاؤں اکڑے تھے؟

فیصلہ:

یہ رومہ اوجھ نہیں۔ اور جب گھر بیٹھ کر بھی مولوی عبدالعزیز صاحب سے جواب نہ
 دیا اور اسی نے ان کے جواب باتوں کو رسالہ میں ذکر ہی نہیں کیا تو مجلس مناظرہ میں
 کیفیت ہوئی ہوگی؟ اور جب وہ باتیں از طرف مقلدین وہاں پیش ہوئیں اور پیش ہوتے
 ثبوت کا ثبوت فیصلہ اور شہادت اہل مجلس سے بخوبی ثابت ہے تو پھر جواب نہ دینا صرف
 اقرار ہے کہ دعویٰ وجوب تصدیق ثابت ہو گیا کسی پنج کے فیصلہ لکھنے کی بھی حاجت نہیں رہی۔
 خیر اگر جب جواب نہ آیا تو اب جواب دیجئے۔

اب ہم مناظرہ کی پوری کیفیت درج کرتے ہیں، مگر متعصب ضد کرنے والے
 سے یہ امید نہیں کہ وہ اس کو سن کر بھی حق کی طرف رجوع کرے۔

کیفیت مناظرہ مرشد آباد:

اس ملک ہندوستان میں سیکڑوں برس تک شاہان اسلام حکومت کرتے رہے اور
 جس طرح دنیاوی تدابیر کے محکمہ جات اور مجلسیں انتظام کرنے والیاں تھیں اور ان کے
 مجلس مدار المہام و وزیر مطلق وغیرہ القاب سے ممتاز تھے اسی طرح دینیات کے ابواب بھی
 ایک خاص مجلس کے متعلق رہتے تھے جو بیشتر علماء و فضلاء کی مجلس ہوتی تھی اور جس کا

مجلس شیخ الاسلام کہلاتا تھا۔ پھر جب سے سلطنت اسلامیہ مسلمانوں کی شامت اعمال سے ایک نئی قوم دور دراز ملکوں کے باشندوں کو دی گئی (یعنی انگریزوں کو) تو انہوں نے تدابیر مملکت کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس میں نئی نئی اصلاحیں کیں اور جہاں بانی اور جہانداری کے اصول کو خوب مانجھا مگر مسلمانوں کے دینیات سے ان کو کیا غرض تھی جو کسی مجلس علماء کے ذریعے سے اس کا اہتمام کرتے ہاں اپنے مذہب کے اہتمام کے لئے ضرور پادریوں کی جماعت قائم کی جس کے صدر لاٹ پادری یا شب ہوتے ہیں۔ اب ایک تو اسلامی سرپرستی کے اٹھ جانے سے علم و علماء کی کمی ہوتی گئی دوسرے افلاس و باہمی عداوت کی مصیبت نے بھی سیاہ بادلوں کی طرح سے آگھیرا تیسرے جو نئی سلطنت کی وجہ سے نئے نئے علوم و فنون کا رواج اور اس کے نتائج آزادی والحاد و زندق و شہوت پرستی و بدکاری کی وبا پھیلی۔ عبادت و ریاضت زہد و تقویٰ انسانی مروت و مودت بزرگوں کا ادب و قاعدہ ایک پرانی جہالت و عیب ہو گیا جس پر نئے تہذیب کے نوجوان جنٹلمین قہقہا لگایا کرتے ہیں۔ کوئی کسی کا پرسان حال نہ رہا جس کے جو دل میں آیا کہہ دیا لکھ مارا کھڑے ہو کر سپیکر بن کر کہہ دیا۔ وہ لوگ بھی کہ جن کو عربی عبارت لکھنی تو کیا بولنے کا بھی سلیقہ نہیں رموز قرآنیہ و علوم اسلامیہ تک رسائی تو کیا نام سے بھی واقف نہیں دین متین کی اصلاح اور اس کی چھٹائی کرنے کا دم مارنے لگے۔ ہر ایک بوالفضول کے دماغ میں ریفارمری و مجددیت کا خیال خام پختہ ہونے لگا پھر کیا تھا ہر طرف سے افراتفری مچ گئی، سیکڑوں مذہب جدید اور ہزاروں ریفارمر حشرات الارض کی طرح نکل پڑے۔ کسی نے فرشتوں پر ہاتھ صاف کیا، کسی نے جنت و دوزخ کو باطل ٹھہرایا، کسی نے معجزات و خوارق عادات میں کلام کیا، کسی نے حلت و حرمت طہارت و نجاست صوم و صلوٰۃ کو اڑا کر لنڈ منڈ نیام اسلام بنا کر دکھایا اور اسی کا نام عین اسلام رکھا، کسی

نے سودی اباحت میں زور دیا کسی نے سفر حج کو بے کار بنایا، کسی نے قدامت اسلام، قوم اسلامیہ پر ہتھ اڑایا۔

اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ پچھلی صدیوں میں لوگوں کے رسم و رواج اور خرافات و خیالات بھی مذہب اسلام میں ملائے گئے اور نئی قلعی چڑھائی گئی جس کی اصلاح اور زوائد کی کٹ چھانٹ کے لئے علماء کرام اٹھے اور انہوں نے اسلام کو گرد و غبار زوائد سے پاک کر کے اصلی اسلام بتانے میں بڑی کوشش کی مگر انہیں کے نام لیوا لوگوں میں سے کم علمی و تنہائی کے سبب ایسے بھی لوگ نکل پڑے کہ جنہوں نے اسلام کے اصلی اعضاء ہی پر ہاتھ صاف کرنا شروع کیا اور وہ جو ہزار گیارہ سو برس سے اختلافی مسائل کی بابت علماء دین کا بڑی بحثوں اور تحقیقوں کے بعد ایک فیصلہ ہو کر اتفاق و اجماع ہو گیا تھا کہ جس پر ہزاروں علماء محدثین و مفسرین و اولیاء کرام چلے آتے تھے اس میں پھوٹ ڈالنے کا پورا ارادہ کر لیا اور پھوٹ ڈال دی۔

مولوی نذیر حسین اور مسئلہ تقلید کا انکار:

چنانچہ بعد نذر کے دہلی سے جب علماء کرام چلے بے اور میدان خالی ہو کر مولوی نذیر حسین صاحب رہ گئے اور فن حدیث شریف کی پڑھائی اس شہر میں انہیں پر منتھی ہوئی اور دور دراز ملکوں کے طلباء آنے لگے تو مولوی صاحب کے آزادانہ خیالات نے ایک آفت برپا کر دی۔ سب جھگڑوں کی جڑ اور اتفاق کو بے اتفاقی میں بدلنے کا سبب، مسئلہ تقلید کا انکار ان کے ہاتھ میں آیا۔ پھر تو ان کے شاگردان سے بھی آگے بڑھ گئے اور سیکڑوں رسالے تقلید کے شرک اور حرام ہونے میں لکھے گئے اور اس بات پر زور دیا گیا کہ اجتہاد و استنباط شرع شریف میں کوئی چیز نہیں مجتہدین و ائمہ کرام نے جو علوم دینیہ کا سرچشمہ تھے قرآن و احادیث

واقوال صحابہ و تابعین سے انتخاب کر کے عملی مسائل کو جداگانہ مرتب کر کے فقہ نامہ رہا ہے وہ سب ہیچ اور بے معنی ہے بلکہ اس کی پابندی شرک ہے، شافعی حنبلی حنفی مالکی اہل بیت حرام ہے جس کا دل چاہے خود مسائل میں چھان بین کر لے۔ یہ فساد ہندوستان کے ہر قطعہ میں پہنچا اور سب سے اول ملک بنگالہ میں بہتا ہوا گیا اور وہاں صد ہاتھوں اور شہروں کو غرقاب کر دیا۔ آئے دن بحث اور ہرجگہ تکرار جوتیوں سے لڑائی دنگا فساد شروع ہوا۔

مولوی ابراہیم غیر مقلد اور مولانا عبدالحق کا باہم مناظرہ شروع ہوا:

چنانچہ ۱۳۰۵ ہجری میں مولوی ابراہیم صاحب غیر مقلد اور مولانا عبدالحق صاحب مقلد کا باہم مناظرہ شروع ہوا۔ یہ دونوں صاحب بنگالے شریف کے رہنے والے ہیں۔ اور کچھ بحث کے بعد عمائد و رؤساء بھی اس طرف متوجہ ہوئے۔

گورا بازار کا مناظرہ اور معاونین کے اسماء:

اور یہ بات طے ہوئی کہ اچھی طرح اس مسئلہ میں بحث ہو کہ جو بات حق ہے وہ ظاہر ہو جائے اور یہ مناظرہ بمقام گورا بازار ہو، (یہ جگہ مرشد آباد کی چھاؤنی یا انگریزی حکام کا مسکن ہے) مولانا عبدالحق صاحب کی اعانت کے لئے مولوی لطف الرحمن صاحب مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ۔ و مولوی احسان علی صاحب و مولوی سعد الدین صاحب آئے اور اس طرف کے رؤساء بھی ساتھ آئے خصوصاً جناب راجہ ظل الرحمن صاحب رئیس طالب پور بھی مع عملہ و احباب تشریف لائے اور یہی صاحب اس طرف سے بڑے حامی اور پیروکار تھے اور اس نواح کے رؤساء میں یہ بڑے معزز اور زندہ دل بھی ہیں گورہ بازار میں ان کی کوٹھی ہے اور رؤساء بھی جن میں سے مولوی حفاظت اللہ صاحب اور مولوی کرامت اللہ صاحب و شاہ نظم الدین ابوالحسن صاحب و مولوی محی الدین صاحب و مولوی مہدی حسن صاحب ہیں

یہ سب حضرات اپنی اپنی قیام گاہوں میں آٹھبرے اور فلتے سے مولوی محمد عارف صاحب کی مع بعض احباب کے تشریف لائے (یہ حضرت ولایتی ہیں مگر بڑے مستعد اور پتے لگتی اور ناخداؤں کے مدرسہ کے مدرس)۔

فرقہ غیر مقلدین کے معاون اشخاص کے نام:

اب دوسری طرف کی بھیڑ بھاڑ سنئے۔ فرقہ غیر مقلدین کے اشخاص اس نواح میں اکثر کم رتبہ لوگ ہیں مگر ان سب کے امیر المؤمنین میاں عماد الدین صاحب منڈل ۱۔ تھے صدقات و زکوٰۃ کا فنڈ انہیں کے ہاتھ میں رہتا ہے ان کی اور مولوی ابراہیم صاحب کی تحریک سے مولوی محمد سعید صاحب بناری اور مولوی عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی اور مولوی عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی رحیم بخش صاحب پنجابی واعظ ساکن کلکتہ، مولوی ابراہیم صاحب ساکن آرا، مولوی اختر صاحب ساکن رحمت پور، مولوی نجم الدین صاحب مرزا پوری، مولوی حفاظت اللہ صاحب ساکن بیگن بائی، مولوی عبدالرحمن صاحب ساکن رحمت پور، مولوی محمد صاحب ساکن منگل کوٹ متصل بردوان، مولوی خدا بخش صاحب وغیرہ وغیرہ بڑے بڑے گتکا باز اور جنگ آزمودہ تھینا بتیس (۳۲) مولوی صاحب تشریف لے آئے اور گورہ بازار میں ایک طرف ان کا بھی ڈیرا خیمہ قائم ہوا یا یوں کہو اپنی قیام گاہ میں آئے جو ایک کوٹھی اسی لئے کرایہ پر لی گئی تھی۔ مولوی نذیر حسین صاحب کو بھی خبر دی گئی اور تار دوڑے مگر ان لوگوں نے کہہ دیا کہ میاں صاحب مناظرہ کے قابل نہیں ہیں ان کے اجلہ تلامذہ میں اب اور کون ہے جو رہ گیا ہے (لفظت مکہ اکبادا)۔

۱۔ منڈل اس نواح میں ایک نو مسلم اور کاشتکار قوم ہے جو یہاں کے عمائد و شرفاء کے نزدیک بمنزلہ رعایا و خدمتکاروں کے خیال کی جاتی ہے۔

میدان مناظرہ:

اور اس بحث کے لئے ایک وسیع میدان میں جو دریائے گنگ کے کنارہ پر دیش جگہ ہے اور جہاں عدالتیں ہیں باجرت حکام ایک وسیع شامیانہ نصب کیا گیا اور اس کے ایک گوشہ میں بانسوں کا چوکھٹا باندھ کر ٹائٹھوں کے لئے جدا کمرہ سا بنایا گیا تھا۔ اور بیچ میں بانس باندھ کر اس شامیانہ کے دو قطعے کر دئے گئے چھوٹا قطعہ شرقی سمت کا فرقہ غیر مقلدین کے لئے اور بڑا ٹکڑا غربی سمت کا اہل سنت والجماعت کے لئے متعین کیا گیا تھا۔ فرقہ اہل سنت میں اکثر عمائد و رؤساء بیٹھتے تھے اس لئے اس ٹکڑے میں قالین اور سوزنیوں کا عمدہ فرش بھی تھا اور گاؤں تکے بھی لگے ہوئے تھے اور مقابلے کے ٹکڑے میں صرف ٹوٹی پھوٹی دریوں کا فرش تھا۔ بنگالہ کے اکثر غیر مقلدین دیہاتی ادھر آ کر بیٹھتے تھے جو مناظرہ سننے کے لئے منزلوں سے چاول اور مچھلیاں باندھ کر لائے تھے۔ ادھر سے اور ادھر سے اول ایک ایک کتابوں کی بڑی لمبی اور اونچی باڑ چنی جاتی تھی (فریقین کے پاس کتابوں کا بڑا سرمایہ تھا) اس کے بعد فریقین کے علماء و عمائد کی صف ہوتی تھی اور پھر اور لوگ۔

اور تخمیناً پانچ چھ ہزار آدمی شامیانہ کے نیچے بیٹھتے تھے اور سیکڑوں بلکہ ہزاروں اس کے ارد گرد کھڑے اور بیٹھتے ہوتے تھے اور پولس کا انتظام تھا اور اس کے حکام اور بعض دیگر حکام بھی تشریف لاتے تھے۔ ایک میلہ ہوتا تھا مگر چپ چاپ کوئی شور و غل نہ تھا۔ کتابوں کی وجہ سے ثالث صاحبوں کے لئے بھی کرسیاں نہیں دی جاتی تھیں وہ بھی اسی کمرہ میں فرش پر بیٹھتے تھے اور ریٹنگ بکس بعض کے آگے لکھنے کے لئے رکھے ہوتے تھے۔

مجلس ثالثوں کا جانبین سے انتخاب:

اس مجلس کے دو صدر انجمن مقرر ہوئے تھے اہل سنت والجماعت کی طرف سے جن عنایت اللہ صاحب مختار، دوسری طرف سے میاں عماد الدین صاحب منڈال ان دونوں صاحبوں کے اتفاق سے غیر مذہب کے نو شخص وکلاء عدالت وغیرہ انگریزی و اس بڑے لائق شخص ثالث مقرر کئے گئے تھے۔ بیکدر بابو صاحب، موتی بابو صاحب، گوپال بابو صاحب، شوٹی بابو صاحب وغیرہم۔ اور یہ بات طے کی گئی تھی کہ جس کو ثالث صاحب ڈگری دیں وہ حق پر ہے۔ مدعی کھڑا ہو کر اپنے دلائل ثالثوں کے روبرو اتنی دیر تک جو اس وقت دیا جائے بیان کرے۔ اور پھر مخالف کو اس کے رد کرنے کا وقت دیا جائے وہ بھی کھڑا ہو کر ثالثوں کو مخاطب کر کے جہاں تک ہو سکے رد کرے۔ اور سواہ دونوں شخصوں کے درمیان اور کوئی کلام نہ کرے مدد دے تو لکھ کر دکھاوے یا آہستہ اس کے کان میں کہہ دے۔ اور اسی طرح ان دونوں شخصوں میں سے بھی ایک دوسرے کے وقت میں کلام کرنے کا مجاز نہ تھا ہاں ثالثوں کو اختیار تھا کہ فریقین کے مناظروں سے ان کے اثناء تقریر میں کوئی بات پوچھیں چنانچہ وہ پوچھتے بھی تھے۔ اور جو گفتگو ہر فریق کا مناظر کرتا تھا اس کو ثالث صاحب بھی اور فریقین کے لوگ بھی لکھتے جاتے تھے اور بعض شوقین بھی لکھتے تھے جہاں تک میرا گمان ہے کہ ہر ایک کے بیان پر آٹھ نو قلم اٹھتے تھے۔ اور مناظر جب اپنے بیان میں کسی کتاب کا حوالہ دیتا تھا تو ثالث صاحب اس کا صفحہ اور باب بھی دریافت کر لیتے تھے اور اگر قرآن مجید کی آیت کا حوالہ ہوتا تھا تو اس کے ترجمہ میں بھی دیکھ لیتے تھے سیل وغیرہ کے انگریزی ترجمے موجود تھے۔ آخر گفتگو شروع ہوئی۔

وجوب تقلید شخصی کے مناظرہ ہونا طے پایا:

ادھر ادھر کے احاث کے بعد یہی بات قرار پائی کہ وجوب تقلید شخصی میں بحث ہونی چاہئے فریق غیر مقلد میں سے مولوی عبدالعزیز صاحب گفتگو کے لئے متعین ہوئے جو فرقہ مذکور میں زبان زور اور گویا شخص ہیں اور ایسے مباحث میں مشاق ہیں اگرچہ مولوی محمد سعید صاحب بناری بھی ان سے کسی بات میں کم نہیں بلکہ گویائی میں بڑھے ہوئے ہیں جانے کس لئے منتخب نہ ہوئے اس مصلحت کو انہیں کی جماعت نے جان لیا ہوگا۔

آغازِ مناظرہ:

مولوی عبدالعزیز صاحب نے اپنی چہ زبانی سے اس کا پتہ دے مقلدین کی بار ثبوت ڈال کر آسان منصب یعنی انکار کر دینا اپنے لئے حاصل کیا۔ دعویٰ از جانب اہل سنت: مقلدین یعنی اہل سنت و الجماعت کی طرف سے یہ دعویٰ لکھ کر پیش کیا گیا (تقلید شخصی اہل سنت و الجماعت کے نزدیک واجب ہے)۔ جواب دعویٰ از جانب غیر مقلدین: فرقہ غیر مقلدین نے خوب سوچ کر اور باہم مشورہ کر کے یہ جواب دعویٰ لکھو، یا (تقلید شخصی کسی دلیل یعنی قرآن و حدیث سے ثابت نہیں)۔ سوال از جانب اہل سنت: مولوی رحیم بخش صاحب نے پوچھا یہ تو فرمائیے کہ تقلید شخصی اقسام ستہ شرعیہ میں سے کس قسم میں داخل ہے فرض، واجب، مندوب، حرام، مکروہ تحریمی، مکروہ تنزیہی یا مباح بھی ہے؟ جواب از جانب غیر مقلدین: مولوی عبدالعزیز صاحب نے یہ دیا کہ جب ہم کہہ چکے ہیں کہ شرع سے اس کا ثبوت ہی نہیں تو پھر ہم سے کیا پوچھتے ہو کہ یہ کس قسم میں داخل ہے؟ یعنی یہ کسی قسم میں داخل نہیں مقسم کے تحت ہی میں نہیں اس لئے یہ سوال لغو اور بے کار ہے۔ جواب از جانب اہل سنت: یہ عجیب جواب ہے۔ کیا یہ افعال مکلفین میں داخل ہی نہیں؟ اور اگر داخل ہے تو ضرور کسی نہ کسی قسم میں داخل ہے۔ جواب از جانب غیر مقلدین: مولوی عبدالعزیز صاحب نے سکوت اختیار کیا اور ان کی طرف سے اور لوگ بھی بولنے لگے کسی نے کہہ دیا کہ چلو افعال مکلفین میں داخل ہی نہیں اس سے کیا خرابی پیدا ہوتی ہے؟ کیونکہ تقلید ایک قسم کا علم ہے نہ عمل۔ جواب از جانب اہل سنت

والجماعت: حضرت سلامت ما نحن فیہ میں کیا مراد ہے؟ آپ کو یہ خبر نہیں کہ عمل سے مراد خالص عمل بالجوارح نہیں بلکہ عموم مراد ہے اور ایسے علوم کہ جو کسی عمل کا ذریعہ محض ہوں عمل ہی شمار ہوا کرتے ہیں اور اس کو بھی جانے دو تقلید کی جو تعریف کی گئی ہے اس میں اتباع بقول الغیر من غیر حجۃ شرعیۃ آیا ہے پھر اتباع کیا ہے کیا یہ مکلف کا کوئی بھی فعل نہیں؟ غیر مقلد مولوی نے اس کا کچھ جواب نہ دیا بلکہ گزبڑ مچادی، اس گفتگو میں مولوی محمد عارف صاحب و مولوی لطف الرحمن صاحب بھی شریک تھے اور وقت بہت بے کار صرف ہو گیا۔ اس کے بعد یہ طے ہوا کہ مقلدین سوالات کر کے بات کو پس پشت نہ ڈالیں بلکہ اپنے دعوے کا قرآن و احادیث سے ثبوت پیش کریں اس لئے کہ فریق مخالف اس کا منکر ہے۔

دلیل اول منجانب اہل سنت:

اس لئے اہل سنت کی طرف سے اول یہ دلیل پیش ہوئی ”فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ ہنوز آیت کا ترجمہ ہی ہونے پایا تھا کہ ثالثوں نے کہہ دیا گیارہ بج گئے اگلے روز یہ دلیل پوری سنی جائے گی۔ اور اس عرصہ میں اہل سنت کی طرف سے کسی نے بہ آواز بلند پکار دیا کہ جس چیز کا ہم نے دعویٰ کیا تھا اس کو قرآن مجید سے ثابت کر دیا۔ اس پر مولوی عبدالعزیز صاحب نے ایک ثالث کی طرف مخاطب ہو کر کہا کیا آپ نے سنا؟ کیا دعویٰ ثابت کر دیا گیا؟ بیکندہ بابو صاحب نے کہا کہ ہنوز دلیل پوری بیان نہیں کی گئی ابھی ثبوت و عدم ثبوت کچھ نہیں کہہ سکتے۔ مجلس اول برخاست ہوئی۔

دوسرا اجلاس

اہل سنت کے عالم مولانا محمد عارف صاحب کی گفتگو:

اگلے روز پھر لوگ جمع ہوئے اور ثالث اور فریقین بھی آئے اور رؤسا، بھی بیٹھے، مولوی محمد عارف صاحب نے اول تو مجلس کے اہتمام کی تعریف کی پھر لوگوں کو جواب دیا اور اگر زیادہ دن لگیں تو اپنے کاموں کے حرج کو اس دینی کام کے مقابلے میں کچھ خاطر میں نہ لاؤ تقریر مفصل تھی پھر آیت مذکورہ کی طرف رجوع کے لئے فرمایا کہ تقیم آیت صاف صاف کہہ رہی ہے کہ جب کوئی بات معلوم نہ ہو تو علم والے سے پوچھو مجتہد اس مسئلہ میں کہ جس کو ہم بظاہر قرآن و احادیث میں نہیں پاتے بہ نسبت اس غیر مجتہد کے عالم ہے اور وہ جاہل ہے اس کو ضرور اس سے پوچھ کر عمل کرنا چاہئے۔

اور اس کے سواء دوسری بات یہ ہے کہ حرمین شریفین ایسے مقامات متبرکہ ہیں کہ وہیں سے دین نکلا اور آخر سمٹ کر وہیں جائے گا۔ اب دیکھو تقلید کے بارہ میں سیکڑوں برسوں سے نہ صرف عوام بلکہ وہاں کے خواص بلکہ اخص الخواص علماء و محدثین و مفسرین کا کیا عمل ہے؟ وہ ائمہ اربعہ میں سے ایک نہ ایک کی ضرور اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں اگر یہ تقلید کوئی بری چیز اور باعث گمراہی ہوتی تو وہاں کے خواص اس میں مبتلا نہ ہوتے جن میں بڑے بڑے علماء و اولیاء گزرے ہیں۔

مولوی ابراہیم غیر مقلد کی طرف سے جواب:

اس کے بعد مولوی ابراہیم صاحب غیر مقلد کھڑے ہوئے اور کہا ملا صاحب نے مجلس کے بارے میں جو کچھ فرمایا میں بھی متفق ہوں، اور اہل حرمین کا اتباع ہم پر فرض

نہیں، مگر مجلس میں ان کی تقریر پر اثر نہ تھی اس لئے مولوی عبدالعزیز صاحب کھڑے ہوئے اور ایک آدھا پیالے تو شعر پھٹکارا جیسے کہ حضرت کی عادت ہے پھر اڑھی اور مونچھوں پر ہاتھ پھیر کر ادھر ادھر دیکھا اور ذرا دونوں اگلے دانت نکال کر قسم سا کیا جس سے بل مجلس خصوصاً عوام کو یہ ثابت ہوا کہ مولوی صاحب ملا صاحب کے مضمون پر مستحکم اڑاتے ہیں اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ادھر ملا صاحب کے اہل زبان نہ ہونے سے خوش بیانی کا نہ ہونا ادھر مولوی صاحب کا کھڑے ہوتے ہی شعر پڑھنا اور ادھر ادھر دیکھ کر منہ بٹانا ایک خاص اثر عوام کے دل پر کر گیا انہوں نے سمجھ لیا کہ مولوی صاحب غائب آئے اور رؤساء اہل سنت کو بھی ناگوار گزارا خصوصاً جب کہ ان کے مرید یا مقلد تنگ سروں سیاہ فام جماعت نے اظہار مسرت کیا، ہنسے اور نعرہ بلند کیا۔

اس کے بعد فرمایا امام ابوحنیفہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں رہتے تھے اور ان کے زمانے میں امام مالک مدینہ کے امام تھے کیونکہ ۱۰۰ھ میں پیدا ہوئے انہوں نے امام ابوحنیفہ کا خلاف ۲ کیا اور ۱۵۰ھ میں امام شافعی پیدا ہوئے وہ اہل مکہ کے امام تھے انہوں نے بھی امام ابوحنیفہ کا خلاف کیا پس ان کی پیروی کرنا اور مذہب حنفی اختیار کرنا حرمین کے خلاف کرنا ہے اور بھی اسی قسم کی خارج از بحث گفتگو کی اور تمسخر کرنے شروع

۱۔ سبحان اللہ ۹۳ھ میں پیدا ہونا امام ہونے کی کیا ہی عمدہ وجہ ہے جس کو مولوی صاحب نے کیونکہ کے ساتھ بیان فرمایا۔

۲۔ اول تو ملا صاحب نے امام ابوحنیفہ کی بالخصوص تقلید سب پر واجب نہیں کی تھی جس کے جواب میں مولوی صاحب نے باہمی خلاف کا ذکر کیا تقلید شخص میں کلام تھا ان ائمہ اربعہ میں سے کسی کی ہو، سو اس کا ثبوت خود مولوی صاحب کے بیان سے ہو رہا ہے اس لئے کہ وہ فرماتے ہیں کہ امام مالک اہل مدینہ کے امام تھے اور امام شافعی اہل مکہ کے امامت صنفی یا کبریٰ دونوں ان کو حاصل نہ تھیں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

کئے اور وقت تمام کر دیا۔

اس عرصہ میں جناب مولانا مولوی محمد ہدایت اللہ خاں صاحب بھی مع جناب تلامذہ، مولوی شیر علی صاحب و مولوی مہدی حسن صاحب وغیرہ تشریف لے گئے۔ ان دنوں دے کر جو پور سے بلایا گیا تھا۔ پھر تیسرے جلسے میں یہ بھی شریک تھے۔ اس عرصہ میں شاید ایک دو روز جلسہ کسی تعطیل وغیرہ کی وجہ سے ملتوی بھی رہا۔

تیسرا اجلاس

مولانا ممدوح کے تشریف لانے سے اور بھی جلسہ بڑی دھوم سے ہوا۔ دلیل اول: مولوی کریم بخش صاحب از طرف اہل سنت والجماعت دلائل بیان کرنے کو کھڑے ہوئے، اور دلائل کی ترتیب دے کر اسی آیت کریمہ ”فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ کی تقریر شروع کی کیونکہ ملا محمد عارف صاحب ولایتی ہیں اردو زبان میں سہ نامہ نہیں رکھتے، اس لئے حسب دلخواہ اس کا بیان نہیں ہوا تھا۔ مولوی کریم بخش صاحب نے اس کی تقریر شروع کی اور تھوڑی دیر بیان کرنے کے بعد مولوی شیر علی صاحب اس کے تمام کرنے کو کھڑے ہوئے اور جو کچھ تقریر لکھ کر لائے تھے اس کو زبانی ادا کیا اور بہت عمدگی کے ساتھ ائمہ مجتہدین کا ”اہل الذکر“ ہونا اور غیر مجتہد کا ”لا تعلمون“ میں داخل ہونا بیان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) پھر امامت کے کیا معنی؟ یہی کہ لوگ ان کے فتویٰ یا قول پر عمل کرتے تھے اور یہی تقلید ہے رہا باہم ائمہ کا اختلاف سو وہ ضروری بات ہے اس لئے کہ امام یعنی مجتہد کی تقلید غیر مجتہد پر واجب ہے نہ کہ خود دوسرے مجتہد پر پھر ہر ایک اپنے اپنے اجتہاد درائے تقسیم میں مٹا رہا خواہ وہ اجتہاد خلاف معلوم ہو یا خلاف نہ ہو۔ مولوی صاحب سے کس نے کہہ دیا کہ تمام جہان پر امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے؟ آگے چلو مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب دہلی سے آکر آپ کے اس بیان پر کیسی خبر لیتے ہیں۔

کیا۔ چونکہ پہلے جلسوں میں فرقہ غیہ متقدمین کے لوگ کچھ کچھ منظر کی تائید میں دخل در معقولات کی سنت قائم کر چکے تھے اس لئے آج سے جلسے میں مولوی شیہ علی صاحب کو بھی اس طرف سے کچھ کچھ مدد دی گئی جس پر مولوی عبدالعزیز صاحب بڑے ناراض ہوئے اور ثالثوں سے فریاد کرنی شروع کی کہ دیکھتے خلاف شرط یہ اور لوگ بیچ میں کیوں بولتے ہیں؟ اس طرف سے جواب دیا گیا کہ خود آپ کی طرف سے کئی بار ایسا ہو چکا ہے پھر اب شکایت کیا ہے؟ مگر ثالثوں نے اور شخصوں کے مدد دینے کو منع کر دیا، اس کے بعد پھر کسی نے بھی لب کشائی نہیں کی۔

تقریر تمام ہونے کے بعد کہا گیا کہ اور بھی دلائل ہیں مگر اس کا جواب دے لو تاکہ ہم پھر اور دلیل پیش کریں۔ مولوی عبدالعزیز صاحب نے کہا تم سب دلائل ایک بار بیان کر لو میں سب کا ایک ہی بار جواب دے دوں گا۔ اس میں کسی قدر قیل و قال ہوئی، آخر ثالثوں نے حکم دے دیا کہ اچھا اس کا جواب دے لو۔ مولوی عبدالعزیز صاحب داڑھی پر ہاتھ پھیرتے ہوئے اسی طرح سے منہ بناتے ہوئے اٹھے اور اٹھ کر یہ شعر پڑھا:

نالہ بلبل شیدا تو سنا ہنس ہنس کر

اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آئی

(مولوی صاحب نے یہ رسالہ پیام یار کے سرلوح پر کہیں یہ شعر دیکھ پایا تھا جو ابتداء کلام میں بجائے خدا تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بار بار اسی کو پڑھا کرتے تھے، اور گو پڑھنے میں شعر کے کہیں دم بڑھ جاتی تھی کبھی کان آگے نکل جاتے تھے، جس پر موزوں طبع حضار مجلس کے بے اختیار ہنسی آتی تھی) یہ وہ جواب نقل کرتا ہوں جو مولوی عبدالعزیز صاحب نے گھر میں بیٹھ کر رسالہ میں سوچ ساچ لکھ دیا ہے، ورنہ وہاں تو بہت بے نیکی ہانکی تھی۔

مولوی عبدالعزیز کی لب کشائی:

ہمارے مخاطبین معززین کا دعویٰ بایں الفاظ ہے (اہل سنت و جماعت کے نزدیک تسلید شخصی واجب ہے، اس دعوے میں ان لوگوں نے اپنا لقب و مذہبی نام) اہل سنت و جماعت کہا ہے، یہ نام، یہ لقب تین لفظ سے مرکب ہے (۱) اہل، (۲) سنت، (۳) جماعت۔ اہل کا ترجمہ والا، سنت کے معنی طریقہ رسول، یہ مشہور لفظ ہے تو اہل سنت کے معنی ہوئے رسول کے طریقہ والا، اور جماعت کے معنی گروہ، جس کے معنی انضمام سنت سے یہ ہوئے طریقہ رسول و طریقہ صحابہ رسول وال۔ غنیۃ القالبین میں بھی یہی ہے:

”السنة ما سنه رسول الله ﷺ و الجماعة ما اتفق

عليه اصحاب رسول الله ﷺ۔“

پھر ایک شخص غیر یعنی امام ابو حنیفہ کی تسلید کرنا اور اپنے کو اہل سنت و جماعت کہنا نہایت خلاف عقل ہے، کیا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص وہ بھی غیر کی پیروی کرنے والا جماعت صحابہ کی پیروی کرنے والا کہا جائے؟ پس کلمات دعوے ہی سے تسلید شخصی باطل ہوئی، اسی کے لئے تسلید کی نسبت پہلے اپنی طرف سے ہم دونوں نے کوئی حکم نہیں لگایا کہ ان کی زبان سے اس کا بطلان ثابت ہو جائے تو ہمارے کہنے کی کیا ضرورت؟ اب ان کی دلیل ”فاسئلوا اہل الذکر“ کا جواب دیتا ہوں۔ (یہ آیت دلیل میں پہلے بھی پیش ہو چکی تھی، اس سے مولوی محمد سعید بناری وغیرہ کی تائید اور کمیٹی کی رائے سے اس کا جواب رات کو لکھ لیا گیا تھا جس کو اب مولوی عبدالعزیز صاحب بیان فرما رہے ہیں)۔

اہل سنت کی دلیل کا جواب از جانب غیر مقلد مولوی عبدالعزیز:

آیت میں اول (فَا) ہے جس کا ترجمہ فارسی میں پس، ہندی میں تب ہے، تو اس سے پہلے کوئی کلام ہونا چاہئے، اس کو مخاطب نے کیوں چھوڑ دیا؟ (ماتشوں نے اس فریق سے پوچھا کیوں صاحب اس کے آگے پیچھے سے پڑھیے، چنانچہ اول و آخر پڑھ کر سنایا گیا اور ترجمہ لکھوایا گیا) ”اہل الذکر“ کے معنی خود بیان کیا ہے یاد والے، کس چیز کے یاد والے، اس کو بیان کرنا تھا، لفظ والے سے اٹھتا ہے، کسی خبر کو کسی کتاب، کسی قول کو یاد رکھنے والے اور امام صاحب کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنی طرف سے کہا تھا، اور وہ ان کی بات تھی، نہ دوسرے کا قول، اور دوسرے کی خبر، کیونکہ امام نے کہا ہے ”اترکوا قولی بنحیر الرسول“ پس امام صاحب یاد والے نہیں ہوئے اور ان کو اہل الذکر نہیں کہہ سکتے اور اسی سے وہ دعویٰ مقلدین باطل ہوا کہ امام صاحب نے سب باتیں قرآن و حدیث سے ثابت کی ہیں اگر ایسا ہوتا تو امام یہ نہ فرماتے (امام صاحب کی بہت کچھ تو ہین بھی کی گئی اور اس بات کو بہت دیر تک ملمع کار تقریر میں بہت پھیلا کر بیان کیا) جس وقت یہ آیت اتری اس وقت کوئی اہل الذکر تھا یا نہیں اگر تھا تو اس کو چھوڑ کر دوسرے کو اس کی جگہ قائم کرنے کی کیا وجہ؟ ”ان کستم لا تعلمون“ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر جانتے ہو تو مت پوچھو۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا و رسول کا حکم یعنی قرآن و حدیث کے

مولوی صاحب کی تذکیر و تانیث قابل ملاحظہ ہے انہیں باتوں پر تو لوگ مسکراتے تھے۔ ح خوب بیان کر دیا کہ شاید یاد نہ رہا۔ ح کون سے قول سے اٹھتا ہے بلکہ ”اترکوا قولی“ تو صاف کہہ رہا ہے کہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا، جو کہا قرآن و حدیث سے، جس لئے کہتے ہیں کہ اگر مخالف پاؤ تو چھوڑ دو۔ تازم بریں فہم۔

جانتے ہوئے مت پوچھو۔ پوچھو کے معنی تقلید کر دینی ہے دلیل مان لا۔ کیونکر ہوئے ہوئے ہو سکتا ہے کہ دلیل پوچھو یعنی بے دلیل پوچھے ہوئے مت مانو پس تقلید اس آیت سے باہر ہوئی نہ ثابت علاوہ کے اگر مان لیا بھی جائے تو امام صاحب سے پوچھنا کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کیونکہ ساڑھے گیارہ سو برس ہوئے کہ وہ انتقال کر چکے اور ان کے اقوال بھی انتشار کر گئے۔ آیت کے پورے مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم پوچھنے کا منکرین رسالت کے لئے تھا کفار مکہ حضرت کی رسالت نہیں مانتے تھے کہ یہ آدمی ہیں پیغمبر کیونکر ہو سکتے ہیں تب یہ آیت اتری۔ دیکھو سیل صاحب کا ترجمہ انگریزی (چنانچہ بحوالہ صفحہ و سطر ترجمہ دکھایا گیا) پھر اس آیت کا اپنے کو مخاطب سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے۔ اور مولوی ہدایت اللہ خاں صاحب کا یہ کہنا کہ دو شخصوں کے قول پر عمل نہیں ہو سکتا، محض لغو ہے ہاں ایک وقت میں ایک مسئلہ پر نہیں ہو سکتا دو مسئلہ میں یا دو وقتوں میں ایک ہی مسئلہ میں کیوں نہیں ہو سکتا (یہ بات اہل سنت کے مناظر نے تلفیق کے ابطال میں کہی تھی۔ مولانا مولوی محمد ہدایت اللہ خاں صاحب نے کچھ نہیں فرمایا تھا ان کا نام زبردستی مخاطب بنانے کے لئے لیتے ہیں حالانکہ وہ قابل خطاب نہیں سمجھتے تھے کیونکہ ان کے شاگرد یا شاگردان شاگرد تھے) اب وقت پورا ہو گیا اور مجلس برخاست ہوئی۔

چوتھا اجلاس

چلو اٹھو وقت آگیا شامیانہ و فرش دیکھو اب تمام کرو (نوکر) حضور سب ٹھیک کر آئے (رہبر میاں) کتابیں بھی پہلے پہنچا دو بہت اچھا۔ نوکر کتابوں کا ذخیرہ قرینہ سے جن آئے۔ خلقت آنی شروع ہوئی، وہ گاڑی آئی یہ آئی فلاں صاحب آئے، لوٹا صاحب بھی آنے لگے، اب آگئے۔ غیر مقلد بھی کتابیں لے کر آگئے، ایک بچہ گیا ظہر پڑھ لو عصر پڑھ کر آئیں

گے، حضور وہ لوگ تو بارہ بجے سے پہلے آئے ہیں نمازِ ظہر و عصر کی اپنے ڈیرے ہی میں پڑھ کر آتے ہیں (رابع میاں) جناب تشریف لے چپے، مولوی محمد ہدایت اللہ خاں صاحب اور بہت لوگ اور رابع میاں اپنی کونجی سے چلے جو مقدمہ منظر و سے بہت ہی قریب تھی۔ لوگوں کی آنکھیں اٹھنے لگیں یہ آئے، السلام علیکم، لوگوں کی طرف سے سلام، لوگ کھڑے ہو گئے ٹالٹوں نے مزاج پرسی کی انہوں نے ان کا شکریہ ادا کیا، لیجئے اب وقت آگیا، ذرا کھٹے میں (جو لگا ہوا تھا) دیکھو کیا بجاتا ہے ڈیڑھ بج گیا۔

ٹالٹ صاحب۔ باقی دلیلیں آج پیش ہونی چاہئیں۔ (اہل سنت) بہت اچھا۔
مولوی شیر علی صاحب نے اور یہ چند دلائل لکھ کر پیش کئے اور بیشتر یہ کہا کہ چند باتیں ان سے دریافت طلب ہیں۔

چوتھے اجلاس میں اہل سنت کی جانب سے غیر مقلدین سے

چند سوالات کے جوابات طلب کئے گئے:

(۱) قرآن مجید کس کو کہتے ہیں اور اس کی کیا تعریف ہے؟ (۲) حدیث کی کیا تعریف ہے اور اس کے کون کون سے اقسام ہیں اور پھر ان اقسام میں سے کون کون سی قسمیں قابل سند ہیں؟ (۳) جامعین قرآن و احادیث کون تھے اور کب جمع ہوئے؟ (۴) کتب صحاح ستہ کب جمع ہوئیں اور کس نے جمع کیں؟ مولوی عبدالعزیز صاحب نے بجز سکوت کے اور کوئی جواب نہیں دیا۔ پھر خود اہل سنت کے مناظر نے ہر ایک بات کو بہتر بیان فرمایا۔ ٹالٹوں نے مولوی عبدالعزیز صاحب سے پوچھا اس بیان کی بابت آپ کو کچھ کہنا ہے؟ کہا ایسی تاریخی باتوں میں ہم آپ کا قیمتی وقت ضائع کرنا نہیں چاہتے ہاں

کسی قدر ان تاریخی باتوں میں غلط بیانی بھی ہے۔

سوال از جانب مولوی عبدالعزیز:

میں یہ بات ضرور کہوں گا کہ ان دینی خدمات میں سے جن کا مناظر نے ذکر کیا ابوحنیفہ نے کون سا کام کیا؟ اور جگہ بیان مذہب محدثین میں باوجودیکہ یہ لوگ مقلد اہل کے ہیں ان لوگوں کا خیال امام کی طرف نہیں گیا اور یہ کہنا کہ امام نے جب اختلاف شروع ہوا تو تحقیق کر کے امور شرعیہ کی قرآن و حدیث سے تنقیح کر دی غلط ہے اگر ایسا کیا ہے تو دکھائیں اور کوئی تصنیف فن حدیث یا فقہ میں ابوحنیفہ کی نہیں ہے پھر وہ اس مرتبہ میں کیونکر شمار کئے جاتے ہیں۔

جواب از جانب اہل سنت

تصنیف کا نہ ہونا کوئی دلیل اس بات کی نہیں کہ امام صاحب فن حدیث جانتے نہ تھے۔ عبد اللہ بن عمر وغیرہ صحابہ و جلیل القدر تابعین و تبع تابعین میں سے بڑے بڑے جلیل القدر محدث گزرے ہیں جن کا ذکر بخاری و مسلم کے اسناد میں ہے پھر ان کی کوئی کتاب تصنیف کی ہوئی نہیں، وہ اس فن میں امام اور بخاری و مسلم سے کیا زیادہ محدث نہیں تھے؟ اور امام ابوحنیفہ کا امور شرعیہ کا قرآن و احادیث سے تنقیح کرنا مخالف کو ابھی معلوم ہو سکتا ہے اگر وہ کتاب ہدایہ کو پڑھ اور سمجھ سکتے ہیں تو اس کو اٹھا کر پڑھیں پھر آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ امام صاحب نے کیا کام کیا ہے اگر ہمیں اجازت دی جائے تو کتاب الصلوٰۃ سے لے کر آخر تک عبادات و معاملات کے ابواب میں جو کچھ حضرت امام ہمام نے تنقیح و تحقیق کی ہے اس کو دکھائیں، حضرت امام ابوحنیفہؒ کے اس بارہ میں حضرت امام شافعی وغیرہ جلیل القدر

لوگ شکر گزار ہیں، اور عبداللہ بن مبارک اور وکیع وغیرہ جلیل القدر محدثین جو شیوخ بخاری و مسلم ہیں، امام ابوحنیفہ کے شاگرد اور ثناء خواں ہیں اگر ہمارے مخاطب آج تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر کسی کو نہ دیکھیں تو یہ ان کی خوبی اور قدر شناسی اور انصاف پسندی ہے ایک جہان نے امام ابوحنیفہ کی فضیلت علم و تقویٰ اور جودت فہم پر صاد کر دیا ہے فرمادیں تو ان کی کتابیں پیش کی جاویں۔ اور یہ سب کچھ سہی مگر خاص امام صاحب سے اس مسئلہ میں کیا بحث ہے تقلید ہونی چاہئے وہ بھی کس کو؟ اس کو جو قوت اجتہاد و استنباط نہ رکھتا ہو، کسی امام کی ہو اگر امام ابوحنیفہ سے ان حضرات کو عداوت ہے نہ سہی چلو امام شافعی یا احمد بن حنبل یا امام مالک یا کسی اور کی کیا کریں جو اس مرتبہ کا ہو۔

اس کے بعد اہل سنت کی طرف سے اور دلائل شروع ہوئے جن کے نمبر یہ ہیں:

دلائل از جانب اہل سنت:

(نمبر ۲) قرآن مجید میں ہے ”لا تفسدوا فی الارض“ کہ دنیا میں فساد نہ کرو۔ تقلید کے ترک کا حکم دے کر ہر کس و ناکس، مجتہد و غیر مجتہد، پڑھے ان پڑھ، عالم و جاہل کو اجازت دینا (کہ قرآن و احادیث سے جو مسئلہ تمہاری سمجھ میں آئے بے دھڑک اس پر عمل کرو خواہ اس کو ناخ و منسوخ، مشترک ماول، مجمل، مفصل، عام و خاص پہچاننے کی لیاقت ہو یا نہ ہو، اور خواہ وہ اس بات کو بھی نہ جانتا ہو کہ یہ حدیث کس مرتبہ کی ہے صحیح ہے، یا ضعیف راوی نے اس کو اپنے الفاظ میں نقل کیا ہے، یا حضرت پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ ہیں) دینی اصلاح و تنظیم کے بعد سخت فساد کا دروازہ کھول دینا ہے کہ جس کے اوپر اور کیا فساد متصور ہو سکتا ہے؟ اور فساد ممنوع و حرام ہے پس جو حرام و ممنوع کی طرف لے جائے وہ بھی ممنوع و حرام ہے اور وہ ہے ترک تقلید۔ پس تقلید واجب ہوئی کیونکہ احد الشیخین میں

سے جس کا ترک حرام ہے اس کا کرنا واجب ہے۔ جیسا کہ عقل سلیم کہتی ہے اور کتب صواب میں تصریح ہے۔

اب اگر یہ کہا جائے کہ ہم عامیوں کے لئے یہ اجازت نہیں دیتے بلکہ خاص واقف کاروں کے لئے تب عامیوں کو کیا حکم ہوگا؟ یہی کہ غیر کے قول کو اعتبار کر کے بلا دلیل مان لیا جائے اور یہ عامی دلیل کیا جانتے ہیں کہ یہ دلیل کس جانور کا نام ہے یہ تو یہی جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نے یہ فرما دیا جو قرآن و احادیث سے فرمایا ہوگا، یہی تو اعتبار و حسن ظن ہے۔ اب رہے وہ واقف کار پڑھے ہوئے مولوی صاحب خصوصاً آج کل کے سرسری طور پر ورق الٹنے والے اب اگر دراصل ان میں ان سب باتوں کی صلاحیت و لیاقت ہے (حالانکہ لغات عرب پر بھی بخوبی اطلاع نہیں) اور اس کے سوا جہاں بالتصریح قرآن و احادیث میں کوئی مسئلہ نہیں ملتا تو عبارت النص یا دلالت النص یا استنباط کے صحیح قواعد پر واقف ہو کر استنباط کے ذریعہ سے جس کو اجتہاد و قیاس کہتے ہیں، واقف ہو سکتے ہیں تو خیر یہ بھی مجتہد سہی چار کی جگہ چھ اور دس بیس سیکڑوں ہزاروں سہی در نہ ان کو خود ان اصلی واقف کاروں کی پیروی یا تقلید کرنی پڑتی ہے تو عامی ان کے اور یہ ان خاص لوگوں کے مقلد ٹھہرے ادھر ادھر پھر کر رہے آگئے، پھر اس سے تو وہی بہتر تھا کہ بغیر چکر کھائے سیدھے ائمہ اربعہ کے پاس چلے جاتے۔

اور اس فساد و تفریق جماعت کرنے والے کی، شریعت نے سخت سزا مقرر کی ہے کیونکہ یہ باغی ہے۔ عربی صحابی فرماتے ہیں نبی ﷺ نے فرمایا کہ فتنہ و فساد پیدا ہوں گے پھر جو اس امت میں پھوٹ ڈالنا چاہے اور یہ مجتمع ہو تو اس کو تکواری سے مار ڈالو کوئی کیوں نہ ہو۔ دوسری جگہ آیا ہے

”یومئذ ان یسئ عساکم و ان یصرف جماعتکم فقلوہ“
 ”کہ وہ تمہاری جماعت میں پھوٹ ڈالنا چاہے تو اس کو قتل کر ڈالو۔“
 (صحیح مسلم ص: ۱۲۸ مطبوعہ مطبع نول کشور)
 صحیح بخاری میں ہے:

”لا یحل دم امرء مسلم ان یشہد ان لا الہ الا اللہ
 و انی رسول اللہ الا باحدی ثلث النفس بالنفس و الشیب
 الزانی و المفارق لیدیہ التارک الجماعۃ“

(صحیح بخاری ص: ۱۰۱۶ مطبوعہ مطبع احمدی)

”کہ نبی ﷺ نے فرمایا کسی مسلمان کا جو یہ گواہی دیتا ہو
 کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اس کا رسول ہوں، قتل کرنا روا
 نہیں مگر تین باتوں میں یا تو وہ قتل کرے اس کے بدلہ میں، یا نکاح
 والا ہو کر پھر کسی سے زنا کرے، یا دین کو چھوڑے جماعت کو ترک
 کرے۔“

اب دیکھئے جماعت کو اس گروہ نے کیسا ترک کیا اور امت میں کیسی پھوٹ ڈالی
 اب ان کی گردن مارنے کی ہم کو تو کیا مجال ہے وہی مارے یا نہ مارے مگر فعل ان کا قابل
 گردن زدنی ہے۔

(نمبر ۳) ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا

الرُّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ.“ (پارہ ۵ و الحکمت ۵ رکوع ۵)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اللہ کی فرمانبرداری کرو اور رسول کی

تابع داری کرو اور اپنے اولوالامر کی۔“

اولو الامر کے لغوی معنی ہیں حکم والے، مگر اس حکم سے حکومت مراد ہو یا نہ ہو، مگر صحابہ و تابعین کی ایک جماعت نے جو قرآن کے معنی جاننے والوں کے استاد تھے علماء مجتہدین بھی لئے ہیں۔ تفسیر معالم التنزیل کے صفحہ ۲۳۵ میں ہے:

”قال ابن عباس و جابر رضی اللہ عنہما : الفقهاء و العلماء الذین یعلمون الناس معالم دینہم و هو قول الحسن و الضحاک و مجاہد دلیلہ قوله تعالى وَلَوْ رُدُّوْهُ اِلَى الرَّسُوْلِ و اِلَى اُولٰٓئِی الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ یَسْتَبِطُوْنَ مِنْهُمْ.“

ترجمہ: ”ابن عباس و جابر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں اولو الامر مجتہدین اور علماء ہیں جو لوگوں کو ان کے امور دینیہ بتاتے ہیں اور یہی حسن بصری و ضحاک و مجاہد کا قول ہے اور دلیل اس کی یہ آیت ہے ”وَلَوْ رُدُّوْهُ الخ“ کہ اگر وہ اہل اسلام نزاعی بات کو رسول یا اولو الامر کے پاس لے جاتے تو ان میں سے استنباط کرنے والے اس کو جان لیتے۔“

پس مجتہد کے قول کا اتباع واجب ٹھہرا جو صیغہ امر سے ثابت ہے خواہ کوئی مجتہد کیوں نہ ہو، اور یہی تقلید شخصی ہے جس میں ہمارا کلام ہے۔

(دلیل نمبر ۴) ”مَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُوْلَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدٰى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيْلِ الْمُؤْمِنِيْنَ تُوَلِّهِ مَا تُوَلِّىْ وَ نَصْلِهِ جَهَنَّمَ“

وَمَاءٌ ثَمَّيْرًا“۔

(سورۃ نساء پارہ ۵، روئے ۶)

ترجمہ: ”جس نے ہدایت ظاہر ہو جانے کے بعد بھی رسول کو ناراض کیا اور مسلمانوں کے طریقے کے سوا اور طریق پر چلا تو ہم اس کو اسی کی طرف پھیر دیں گے اور جہنم میں ڈال دیں گے جو یہی جگہ ہے۔“

اس آیت کی شرح بہت حدیثوں میں کی گئی ہے کہ مسلمانوں کے راستے سے الگ ہونا اور جمہور کو چھوڑنا گمراہی ہے، جس سے اجماع امت کا حکم ماننا ضروری سمجھایا گیا، سچ ہے جدھر جمہور ادھر اللہ کا نور اور جو ان سے دور اس کے دین میں فتور عقل میں قصور صحیح بخاری میں حدیث ہے:

”لا یحل دم امرء مسلم“ الحدیث اس سے بھی ترک جماعت حرام و ممنوع سمجھا گیا۔

اور نیز صحیح بخاری مطبع احمدی کے صفحہ ۱۰۵۷ میں یہ حدیث ہے:

”من رای من امیرہ شینا فکفرہ فلیبصر فانہ لیس احد یفارق الجماعة شبرا فیموت الامات مینة جاہلیة۔“

کہ تم میں سے جو کوئی اپنے سردار کی کوئی ناپسند بات بھی دیکھے تو صبر کرنا چاہئے اس لئے کہ جو کوئی ایک ہاشت بھر بھی جماعت سے الگ ہو کر مر گیا تو جاہلیت کی موت مرے گا یعنی کفر و بے دینی و نفاق کی مذلت میں۔

ترمذی وابن ماجہ نے روایت کی ہے:

”يد الله على الجماعة من شذ، شذ في النار“

کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے جو کوئی الگ ہوا جہنم میں

جائے گا۔

اور خاص ابن ماجہ نے بھی روایت کی ہے:

”ان امتی لا یجتمع علی ضلالة فاذا رائتم اختلافاً

فعلیکم بالسواد الاعظم“ (مس: ۲۹۲)

ترجمہ: نبی ﷺ نے فرمایا: میری امت ہرگز کسی گمراہی کی

بات پر متفق نہ ہوگی پھر جب تم اختلاف دیکھو تو بڑے گروہ کو لازم

پکڑو۔ ان احادیث و آیت شریفہ سے صرف اسی قدر بات ثابت

کرنا چاہتے ہیں کہ جمہور مسلمین کا طریقہ کبھی گمراہی کا طریقہ نہ ہوگا

کیونکہ جمہور پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جمہور کے خلاف جو بات اٹھائی

جائے وہ گمراہی اور جہنم میں لے جانے والی ہے۔

اب دیکھتے صحابہ کے عہد سے مستبطلین و مجتہدین کا اتباع کیا جاتا تھا صرف فرق یہ

ہے کہ ائمہ اربعہ میں انحصار نہ تھا مگر تخمیناً گیارہ سو برس سے لے کر آج تک جہاں تک

مسلمانوں کے ملک اور شہر ہیں حتیٰ کہ مکہ معظمہ، مدینہ طیبہ جہاں قیامت تک پیشین گوئی

ہو چکی ہے اور نیز شاہان اسلام کے عہد میں بڑے بڑے علماء فضلاء خاص و عام سب کے

سب تہکید شخصی کے قائل رہے بلکہ اہل سنت کا ان چاروں کی اتباع و تقلید میں انحصار ہو گیا

اور یہ اتذوق و اجتماع امت ہرگز گمراہی نہیں ہو سکتا، بموجب احادیث مذکورہ اس کے

برخلاف ترک تقلید و خود رائی ہے جس پر ہمارا مخالف فریق اڑا ہوا ہے سو یہ سواد اعظم اور جمہور کے برخلاف ہو کر ان مواعید کے مستحق ہیں جن کا پہلا ذکر ہوا۔ اس مسلک سے تقلید کا ثبوت پایا گیا اور ماننا واجب ٹھہرا۔

(دلیل نمبر ۵) یہ حدیث ہے:

”من اطاع امیری فقد اطاعنی و من عصی امیری فقد عصانی۔“

کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔

اور یہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امیر اور اولوالامر سے علماء و مجتہدین بھی مراد ہیں نہ صرف حکام۔ پس مجتہد کی اطاعت، حضرت رسول اللہ ﷺ کی عین اطاعت ہے اور ان کی نافرمانی یعنی باوجود اجتہاد و استنباط کی لیاقت نہ ہونے کے کسی مجتہد کی پیروی نہ کرنا ایسے سمندر میں دو پتوں کی کشتی بنا کر دور دراز سفر کا قصد کرنا حضرت کی نافرمانی اور ڈوبنے کا سامان ہے۔ یہ دلیلیں بیان کر کے کہا گیا کہ ان کے تو جواب دے لیں، جب ان کے جواب دے لیں گے تو ہم اور پیش کریں گے، ورنہ کوئی ضرورت نہیں۔ اس کے بعد مولوی عبدالعزیز صاحب اسی آن تان سے شعر پڑھتے ہوئے اٹھے اور اس طرح سے منہ بنایا کہ گویا حاضرین کو ثابت کر دیا کہ یہ جو کچھ بیان ہوا سب ہیچ اور بے معنی ہے۔

پھر جواب دینے شروع کئے۔

مولوی عبدالعزیز کے جوابات

دلیل دوم کا جواب جو آیت: ”لَا تُفْسِدُوا بِلَى الْأَرْضِ“ پیش ہوئی اس کا تعلق کے مسئلہ سے کیا علاقہ ہے؟ اور یہ کہنا کہ ترک تقلید سے فساد لازم آتا ہے محض نا فہمی کی بات ہے اگر کوئی شخص اچھا کام کرتا ہوا اور اس کے سبب سے دوسرا شرارت و فساد کرے تو مفید فساد کرنے والا کہلائے گا نہ اچھے کام کرنے والا، اور رئیس الجہاد مولانا ہدایت اللہ خاں صاحب کا یہ کہنا کہ جب غیر مقلدین تقلید کو واجب نہیں کہتے تو جائز کہتے ہوں گے اور امر جائز اگر موجب فساد ہے تو اس کا ترک ضروری ہے (مولانا نے کچھ نہیں فرمایا تھا تا حق ان کو مخاطب کیا گیا) میں کہتا ہوں کہ درمیان عدم قول بالوجوب اور قول بالجواز کے لزوم سمجھنا مولانا کی خوش فہمی اور معقولی ہونے کی دلیل ہے اور بس۔ اور اس آیت میں لفظ بعد ”إِصْلَاحُهَا“ کس مصلحت سے چھوڑ دیا گیا۔ میں کہتا ہوں بتا بر اس آیت کے زمین کی اصلاح کا ایک زمانہ متعین کرنا چاہئے جس کے بعد بگاڑنا ناجائز ٹھہرے سو میں کہتا ہوں وہ زمانہ رسالت اور زمانہ صحابہ ہے۔ اب دیکھو اس درنگی کو اول کس نے بگاڑا؟ اور کارخانہ دین کو کس نے بدلا؟ پس واضح ہوا کہ حضرت نے تیس برس تک ہر روز پانچ دفعہ وضو کر کے بتایا اور ہزاروں لاکھوں صحابہ نے دیکھا، امام ابوحنیفہ جو اتنی برس بعد پیدا ہوئے انہوں نے کہہ دیا کہ ایسا کرنا کچھ ضروری نہیں، صرف ایک بار ہر وضو کا دھونا اور گو بلا ترتیب ہو کافی ہے، اسی طرح آنحضرت ﷺ کی نماز کی بعض باتوں کو بے ضروری کہہ دیا، قرآن میں شراب کو حرام کہا ہے اور حدیثوں میں ہے کہ ہر نئے والی چیز حرام ہے، ابوحنیفہ نے اتنی برس پیچھے آ کے کہہ دیا کہ صرف چار قسم کی شراب حرام ہے، براہی شوق سے بچ، پوٹ شوق

سے ہو جس کے لئے ہمیں ثبوت دینا ضروری نہیں ہدایہ کا انگریزی ترجمہ مالشوں کے پاس موجود ہے اس میں دیکھ لیں۔ یہ فرض واجب سنت مستحب کا فرق کس نے نکالا؟ حالانکہ یہ تقسیم زمانہ رسالت و صحابہ میں نہ تھی، الحاصل اس آیت کے مورد (یعنی مفسد) خود ابوحنیفہ ہیں جنہوں نے ایسا فساد برپا کیا۔

تیسری دلیل کا جواب:

تیسری دلیل میں حدیث ”التارک لدینہ“ چھوڑ کر صرف ”المفارق للجماعة“ پڑھ کر مطلب بیان کیا ہے، جو کمال درجہ کی بددیانتی ہے۔ اس لفظ سے حدیث کا مطلب کھل جاتا اس لئے اس کو ترک کیا۔ حدیث کا مطلب صاف ہے کہ جو کوئی دین چھوڑے یعنی مرتد ہو جائے، وہ قتل کیا جائے کہاں یہ مطلب کہاں تقلید چھوڑنے والا اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے تو اس کا جواب دلیل دوم کے جواب سے واضح ہے، جس کے مورد خود مقلدین ہیں نہ اہل حدیث (یہ حدیث دوسری دلیل کی تائید میں تھی نہ تیسری دلیل میں ہے) سیل صاحب کا ترجمہ صفحہ ۹۹ دیکھو۔ اور نیز پہلے ابوحنیفہ کو اولی الامر ثابت کرنا تھا اور صاحب اختیار حالانکہ ان کو کچھ بھی اختیار نہ تھا اور لفظ ”منکم“ موجودین کو چاہتا ہے اس وقت ابوحنیفہ کہاں تھے جو ان کی تقلید اس آیت سے ثابت کی جاتی ہے اور نیز اولی الامر جمع کا صیغہ ہے اس سے تو تقلید شخصی باطل ہوتی ہے نہ کہ ثابت اور اگر اولی الامر رسول کے برخلاف کریں تو پھر کیا کرنا چاہئے یعنی کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔

چوتھی دلیل کا جواب:

چوتھی دلیل ”بد اللہ علی الجماعة“ ہے اول اس حدیث کو بسند صحیح بیان کریں ورنہ استدلال صحیح نہیں۔ آیت میں ایمانداروں کی راہ چھوڑنا ہے اور نیز یہاں صحابہ کا

طریقہ چھوڑنا مراد ہے۔ ”اتبعوا“۔ ابن ماجہ میں نہیں دوم ابو خلف اُمی راوی ضعیف ہے
اس کو میزان الاعتدال میں یحییٰ بن معین نے جھوٹا کہا ہے۔

پانچویں دلیل کا جواب:

پانچویں دلیل ”من اطاع امیری الخ“ ہے میں کہتا ہوں اس کا ابو حنیفہ
سے کیا علاقہ؟ امیر جنرل فوج کو کہتے ہیں اور بادشاہ کو بھی جیسا کہ ہارون رشید اور ہارون
تھے، ابو حنیفہ کہاں کے جنرل اور کس جگہ کے بادشاہ تھے؟ ابو حنیفہ تو خود امیر المؤمنین لی قیہ
میں مر گئے اور کوڑے کھاتے رہے۔ لفظ امیر کی یہ چاہتا ہے کہ حضرت کے وقت میں جو امیر
بنایا گیا تھا اس کی اطاعت مراد ہے، پس اس کو معزول کر کے ابو حنیفہ کو اس کی جگہ نصب
کرنے کی کیا وجہ؟ کس کتاب میں ابو حنیفہ کو امیر لکھا ہے؟ مراد یہ ہے کہ حضرت اپنی فوج
کے سپہ سالار بنا کر بھیجتے تھے ان کی تابعداری کا حکم اس حدیث میں دیتے ہیں۔ ان سب
کے علاوہ امیر کی اطاعت اور رسول کی اطاعت دونوں اس حدیث میں موجود ہیں، پس اگر
دونوں کے حکم میں خلاف ہو تو اس وقت انسان رسول کی اطاعت کرے گا بلا تشبیہ (تنبہ تو
ہے پھر بلا چہ؟) منصف اور حج کے حکم کی تعمیل واجب ہے (اس کو حضرت نے رسالہ میں
جائز لکھ دیا ہے) مگر جب دونوں میں اختلاف ہو تو حج کا حکم مقدم ہوگا۔

ان باتوں کو مولوی صاحب نے پیچ کے طور پر بڑی لمبی چوڑی تقریروں اور
تمثیلوں میں ایسا ادا کیا کہ مجلس کو اپنی طرف مائل کر لیا اور پیچ کے درمیان جناب مولوی محمد
ہدایت اللہ خاں صاحب پر بھی جا بجا منہ آتے جاتے تھے اور اشعار پڑھ کر قلمی کرتے جاتے
تھے۔ مجلس برخاست ہوئی۔

اس کے بعد آج کی چرب زبانی سے جناب راجہ صاحب کو بڑا رنج ہو اور بہت لوگ دلگیر ہوئے کہ کیسے ناملائم الفاظ جناب امام اعظم کی شان میں کہے گئے اور ان پر کیسے کیسے مضحکے اڑائے گئے۔

مولانا عبدالحق مفسر تفسیر حقانی کی تشریف آوری:

اس لئے یہ تجویز ہوئی کہ ان کے مقابلہ میں کسی چرب زبانی کا عام جاہلوں میں برا اثر پیدا ہوگا، سب کی اصلاح بالخصوص مولوی عارف صاحب کے اصرار سے مولوی عبدالحق صاحب مفسر تفسیر حقانی کے نام تار دیا گیا کہ آپ بہت جلد تشریف لائے اور جوبلی تار بھیجا۔ مولانا ممدوح نے جواب دیا کہ میں آنے پر آمادہ ہوں۔ شام کے وقت مبلغ سو روپے خرچ سفر تار میں روانہ کیا اگلے روز مولانا اور آپ کے ساتھ کاتب الحروف اور مولوی عبدالرشید صاحب مرحوم شام کی ڈاک میں روانہ ہوئے اور تار دے دیا کہ ہم سوار ہو گئے ہیں۔ اس عرصہ میں مولانا کی انتظار کی وجہ سے کئی روز اجلاس مناظرہ ملتوی ہوا اور بعض حالتوں کو کچھ ضرورتیں بھی پیش آ گئیں تھیں، مگر یہ خبر لشکر مخالفین میں بھی پہنچ گئی تھی اور دلوں میں دہشت طاری ہو گئی تھی، اس لئے کہ مولانا کے ہاتھ یہ سب صاحب دیکھے ہوئے تھے اور یہ بھی معلوم تھا کہ سورت میں ملا محمد سامرودی کو جو سخت غیر مقلد تھا کئی روز کے مناظرہ میں ہزار ہا لوگوں کے سامنے نہ صرف ساکس ہی کیا بلکہ اس کے منہ سے تقلید کے وجوب کا اقرار کرا کے مع مواہیر حصار لکھ دیا تھا اور ملا محمد بڑا بحث تھا جو ہر روز ”ہل من مبارز“ کا نثارہ بجایا کرتا تھا۔ اور دہلی میں بمکان جناب حکیم عبدالجید خاں صاحب خلف الصادق جناب حکیم محمد خاں صاحب مرحوم، مولوی تملطف حسین صاحب کو مع ان کے اعوان دس گیارہ مولویوں کے جن میں مولوی امیر علی صاحب و حکیم مولوی شہود الحق صاحب و مولوی

نصیر الحق صاحب وغیرہ تھے وجوب تہلید شخص کے مسئلہ میں کیسا سکت کیا کہ کرامت تھی کیا؟ اسی طرح بارہا ان لوگوں سے بازی جیت چکے تھے تحریراً و تقریراً، مشہور ہے کہ ذیق ثانی نے بھی مولوی نذیر حسین صاحب کو تار دے کر بلایا مگر انہوں نے اپنا مایہ بحث خیال کے انکار کر دیا اور اچھا کیا ورنہ مفت میں ہوا بگڑ جاتی۔ مگر جب مولانا اور ہم دہلی سے شہر کے وقت روانہ ہوئے کئی حضرات غیر مقلدین دیکھنے آئے ہوئے تھے پھر تار گھر کی طرف گئے غالباً تار دیا ہوگا کہ ہوشیار ہو جاؤ اس میدان کا بہادر آتا ہے۔

تیسرے روز صبح کے وقت ہم عظیم گنج کے اسٹیشن پر پہنچ گئے، مولانا سیکنڈ کلاس میں تھے ہم ڈیوڑھے میں، ہمارے پاس ایک غیر مقلد بھی تشریف رکھتے تھے جب اس نے سنا کہ مناظرہ میں جاتے ہیں تو خوش ہوا اور کہا میں گورہ بازار تک آپ لوگوں کو ساتھ لے چلوں گا جب یہ معلوم ہوا کہ مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب کے ساتھ ہیں اور اہل سنت کی طرف سے آئے ہیں تو اسٹیشن سے اترتے ہی چل دیا اور بات بھی نہ کی۔

مولانا عبدالحق صاحب کا استقبال:

اسٹیشن کے اور مرشد آباد کے درمیان دریا ہے پرلے پار راجہ میاں کی طرف سے لوگ گاڑیاں لئے ہوئے استقبال کو آئے ہوئے تھے مگر کوئی پہچانتا نہ تھا، جب اس کنارہ پر ہم کو دیکھا تو قرینہ سے جان لیا کہ یہی ہیں کشتی میں سوار ہو کر ادھر آئے اسباب اٹھوا کر کشتی میں رکھا اور پرلے پار اتروا دیا اور گاڑیوں میں سوار ہو کر چلے راستہ میں مولوی عبدالعزیز صاحب کی زباں زوری کا حال معلوم ہوا جب گاڑی مرشد آباد کے چوک میں آئی تو وہاں دہلی کے بعض تہار کو خبر تھی انہوں نے گاڑی روک لی اور بڑی خاطر و مدارات سے اتار کر یہ کہا کہ خدا کے لئے ذرا ناشتہ کر لیجئے اور چائے حاضر ہے تیار کر رکھی ہے اس میں ادھر ادھر

سے اور صاحب نام سن کر آتے گئے اور وہ مولوی عبدالعزیز صاحب کی زباں زوری اور شعر خوانی کا تذکرہ کرتے رہے اور کہنے لگے کہ خدا تعالیٰ امام ابوحنیفہؒ کی عزت کا اب انتقام لے۔ شہر میں دھوم مچ گئی، وہاں سے گورا بازار کئی میل اسی دریا کے کنارے ہے وہیں دونوں لشکر پڑے ہوئے تھے، جب گاڑی وہاں آئی اور مخالفین کی کونٹھی کے پاس پہنچ گئی تو دیکھنے لگے اور میں نے دیکھا کہ درختوں پر بعض مولوی صاحبوں کے پانچائے سوکھ رہے ہیں، طبیعت میں طرافت بھلا چپ کہاں رہا جائے میں نے مولانا سے بے اختیار کہہ دیا کہ قال اچھی ہے خبر پا کر دست خطا ہو گئے لیجئے پانچائے سوکھ رہے ہیں۔ مولانا نے فرمایا استغفر اللہ فتح و شکست سے یہاں کیا کام ہماری قوم میں تفرقہ پڑ گیا ہے خدا تعالیٰ اپنے فضل سے شاید اس کترین خلائق کے سبب کوئی اتفاق کی صورت پیدا کر دے۔ یہ فقرہ میرے دل پر اثر کر گیا اور میں نے اپنی بے ہودگی سے توبہ کی اور مولانا کی متانت اور حالت تضرع سے مجھے یقین ہو گیا کہ ان شاء اللہ میدان انہیں کے ہاتھ رہے گا۔ جب مقام پر گاڑی پہنچی تو بہت سے عمائد اور اہل علم دروازہ تک لینے آئے وہاں پہنچ کر مولانا ہدایت اللہ خاں صاحب سے ملاقات ہوئی اور ہمارے مولانا بڑے جھک کر ادب سے ملے اور مودبانہ بیٹھ گئے (بعد میں معلوم ہوا کہ ہمارے مولانا نے آپ سے کچھ پڑھا بھی ہے اس لئے اس بات کا لحاظ اور ادب ملحوظ ہے) جا کر غسل کیا کپڑے بدلے جمعہ کا روز تھا۔ جمعہ پڑھا کر پھر باہم باتیں شروع ہوئیں اور بحث کی تمام کیفیت معلوم ہوئی سن کر ہمارے مولانا نے فرمایا افسوس پہلے سے بحث کے امور مسلمہ و کارآمد ملے کرالینے تھے۔ مولانا محمد ہدایت اللہ خاں صاحب نے فرمایا میں بھی بعد میں آیا ہوں بحث کے بانی یہی حضرات ہیں اور سخت مشکل یہ ہے کہ ثالث صاحب امور اسلامیہ بلکہ اردو زبان سے بھی بخوبی واقف نہیں، ان کے سامنے مولوی مولیٰ

باتیں بیان کرنے کے بغیر چارہ نہیں۔ اب کل سے بحث آپ ہی کیجئے اور آپ سے امید ہے کہ آپ ان کو ضرور پابستہ کر لیں گے۔ مولانا نے فرمایا اب میں نئی بات کیونکر پیش کرتا ہوں اسی بحث میں غور کر کے دیکھئے کوئی دوسرا رنگ پٹوں گا۔ مولانا کے تشریف آتے ہیں۔ بعد مولوی مولانا ہدایت اللہ خاں صاحب بحث کی فکر اور کتابوں کے دیکھنے سے بالکل سبکدوش ہو گئے اور مولانا سے فرمایا بھی کچھ تم کو کوئی کتاب دیکھنی ہو تو دیکھ لو، مولانا نے فرمایا، طمینان رکھئے کتاب میرے دل میں ہے۔ لوگ جوق در جوق دیکھنے آتے تھے اور فریق مخالف کے لوگ بھی آتے تھے کہ کیا کر رہے ہیں مگر یہاں بجز اس کے کہ ایک خوش الحان خولجہ حافظ کے اشعار پر درد پڑھ کر طبائع اہل درد کو حرکت دلارہا تھا اور کچھ قہر صبح ہوئی خلق کا اژدہام شروع ہوا اور یہ خبر عام منتشر ہوئی کہ دہلی سے حنفیوں کا ایک بڑا بیر سٹرایا ہے، کھانا کھایا، نماز ظہر پڑھی، مجلس میں کتابیں پہنچیں ایک بجے کے قریب ہمارے مولانا اور مولانا محمد ہدایت اللہ خاں صاحب اور دیگر اہل علم و رؤساء خصوصاً راجہ میاں جو تمام رؤساء میں اپنی وجاہت و صباحت سے ایک ہی ہیں، ولایتی معلوم ہوتے ہیں، مل کر چلے سامنے سے مجلس کے اژدہام کی انگلیاں اٹھنے لگیں، ہمارے مولانا موسم سرما کی وجہ سے ایک عبایا عربی اور سر پر سیاہ پنکا کنارہ دار، باندھے ہوئے تھے اور عبایا بھی سیاہ رنگ کا تھا، جو بیر استروں کے لباس سے مشابہ تھا، سب میں جدا معلوم ہوتے تھے۔ مجلس میں پہنچے خلق خدا استقبال و دست بوسی سے پیش آئی، ٹالٹوں سے مزاج پرسی ہوئی، فریق مخالفین میں سے کسی نے مولانا کے سلام کا جواب بھی نہ دیا۔ صف اول میں قالین اور سوزینوں کا فرش تھا اوگالداں پان دان قرینہ سے رکھے ہوئے تھے، مولانا اور سب بیٹھ گئے۔ مولانا مولوی محمد ہدایت اللہ خاں صاحب نے فرمایا لو حضرت کھڑے ہو جائیں۔ آج سب سے زیادہ ہجوم تھا

شامیانہ کے حدود سے باہر بھی دور دور تک لوگ تھے اور گاڑیوں کی چھتوں پر بھی بیٹھتے ہوئے تھے۔ اہل ہنود بھی بکثرت تھے، مرشد آباد کے شیعہ اور ان کے مجتہد صاحب اور دیوان فضل ربی صاحب اور بہت سے علماء، مولانا کا نام سن کر آئے تھے۔ مولانا نے پہلی بحثوں کے کاغذات مثل کی طرح سے ہاتھ میں لئے اور بسم اللہ کہہ کر کھڑے ہوئے۔

پانچواں اجلاس اور مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب کی تقریر

سب سے پہلے میں اپنے لائق ججوں کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ جنہوں نے باوجود کثرت کار عدالت کے اور باوجود غیر مذہب کے ہمارے ایک مسئلہ کی ثالثی کے لئے اپنا قیمتی وقت صرف کیا اور تکلیف گوارہ فرمائی۔ ججوں کی طرف سے بیکندہ بابو صاحب نے شکریہ کا جواب دیا کہ ہم لوگ آپ کے تشریف لانے سے بڑے خوش ہوئے اور یہ مباحثہ ہماری خوش نصیبی کا باعث ہوا کہ ایسے لائق علماء اور بڑے سپیکروں سے جو دور دراز خصوصاً دہلی کے باشندے ہیں جہاں کے علوم و اہل کمال اور گویا لوگوں کے صرف ذکر ہی سنا کرتے تھے، آج آنکھ سے دیکھنے، کان سے سننے کا اتفاق ہوا۔ اب ہمیں کامل امید ہے کہ باقاعدہ بحث ہوگی اور ہم بھی اس مسئلہ کے متعلق معلومات کے درجے بہا سے اپنی جیبیں پر کریں گے۔ اور سب کی طرف سے خفیف سا نعرہ خوشی بلند ہوا۔ (مولانا عبدالحق حقانی صاحب کے نئی روشنی کے لفظوں میں شکریہ کرنے سے ہی ثالث تاثر گئے کہ یہ کوئی شخص ہے) اگر گستاخی نہ سمجھی جائے تو میں کہہ سکتا ہوں:

تقلید، اور واجب اور اسلامی الفاظ کی تشریح:

کہ سب سے پہلے تقلید کے معنی اور اس کی تشریح اس طور سے کر دی جائے کہ

سب کی سمجھ میں آجائے کہ جس میں کئی روز سے بحث ہو رہی ہے اور جب تک مباحثہ کی تشریح نہ ہوگی، ہمارا دلائل لانا طرف ثانی کا رد کرنا پوری طرح سے آپ صاحبوں کے ذہن نشین نہ ہوگا، کیونکہ تقلید شخصی اور واجب اسلامی الفاظ اور اسلامی مطالب ہیں اور آپ صاحبوں کو ان کے دریافت کرنے کا غالباً موقع نہیں ملا۔

مثالوں کی تائید:

یہ سنتے ہی یکبارگی سب ثالث (جج) پکار اٹھے کہ ہاں صاحب ضرور اس بات کا سننے کو ہمارے کان مشتاق تھے اور ہم یہ چاہتے تھے مگر اب تک بحث کا ڈھنگ یوں ہی چلا آتا تھا۔ بے شک جب تک نزاعی بات کی تشریح نہ ہوگی نہ پورے طور پر ہم دلائل سمجھیں گے، نہ ان کے جواب۔ پھر ڈگری دینا اور ڈس کرنا اہم کار ہے آپ بیان فرمائیے۔ پھر مولانا سے پوچھا کہ آپ انگلش لنگویج یعنی انگریزی زبان بھی جانتے ہیں؟ بعض نے کہا ضرور جانتے ہیں، مولانا نے کہا کسی قدر الفاظ سمجھ لیتا ہوں اور کچھ بول بھی لیتا ہوں مہارت نہیں، نہ پوری واقفیت ہے۔

مولانا نے فرمایا میں پہلے مورد نزاع ”تقلید شخصی واجب ہے“ کے صرف معنی بیان کرتا ہوں، ثبوت اور جو کچھ ہوگا اس کے بعد۔ اور نیز جو کچھ اس دعوے کے رد میں مخالف کا جواب دعویٰ پیش ہوا ہے جو میرے پاس ان کاغذوں میں لکھا ہوا ہے اور غالباً آپ کے پاس بھی ہوگا، اس کی بھی تشریح کروں گا پھر دلائل پیش کروں گا۔ اگر مورد نزاع کے بیان میں مجھ ناچیز سے غلطی ہو تو ہمارے مخاطب فاضل مولوی عبدالعزیز صاحب کھڑے ہو کر فرمائیں کہ یہ معنی غلط ہیں، مگر اس کے بعد پھر صحیح معنی تقلید شخصی کے کہ جس میں ہمارا اور ان کا نزاع ہے ہمارے مخاطب فاضل کو بیان کرنے پڑیں گے اور جو صحیح ہوں تو سکوت

کریں اور اس بڑے گھٹنے کی سوئی کو آپ بھی دیکھتے رہیں پانچ منٹ تک میں سکوت کروں گا اس کے بعد نزاعی بات کے معنی تسلیم کردہ مخالفین سمجھے جائیں گے اور پھر ان کو مجاز نہ ہوگا کہ تسلیم کردہ بات میں گفتگو کریں۔

تقلید شخصی:

کسی خاص شخص کی بات کو بغیر دلیل کے معتبر جان کر مان لینا۔ یہ تعریف لغوی و اصطلاحی دونوں معنی پر حادی ہے اور یہ خلاصہ ہے ان تعریفوں کا کہ جو کتب اصول میں مختلف عنوانوں سے بیان ہوئی ہیں۔ جیسا کہ: ”هو تسليم قول الغير من حسن الظن بغیر دلیل“، شرح بدیع الاصول۔ کسی شخص کی بات، اس میں بہ لحاظ معنی تقیم ہے کہ کسی کی بات ہو اور کوئی بات ہو، بغیر دلیل کے اس کے یہ معنی نہیں کہ اس کہنے والے کے پاس کوئی دلیل اس بات پر نہ ہو، بلکہ سننے والے نے دلیل طلب نہیں کی، اعتبار کی وجہ سے اور یہی وجہ ہے دلیل کے اس بات کو منوانے والی ہوگئی۔ اب میں اس بحث کو غیر مفید سمجھ کر ترک کرتا ہوں کہ تقلید تصدیق ہے اور تصدیق کس قسم کی ہے اور تصدیق کی کیا حقیقت ہے اور یہ علم حصولی کا فرد ہے یا حصولی حادث کا۔ اس لئے کہ ان بحثوں سے نہ کچھ ہم کو نفع ہے نہ مخالف کو نقصان نہ پبلک اس کو سمجھتی ہے اور پبلک کا سمجھنا اہم مقاصد سے ہے اور اسی لئے اس کو میں نے موٹے اور عام فہم الفاظ میں بیان کیا ہے۔

واجب:

واجب کے اصطلاحی معنی ہیں عرف عام میں ضروری اور کسی چیز کا وجوب، شرع میں یا قرآن و احادیث میں جو امر کے صیغے ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ انگریزی میں برہم، حق، نیکل یا اس کام کی تاکید شدید ہے، یا اس کے ترک کرنے سے عذاب یا کوئی

سخت خرابی و فساد کا پیدا ہونا ظاہر کیا جائے۔

واجب اور فرض میں فرق:

واجب و فرض کا فرق صرف علمی مرتبہ میں ہے، دلیل یقینی سے ثابت ہے تو فرض ظنی سے ثابت ہے تو واجب مگر عمل میں لانا اور اس پر کاربند ہونا دونوں میں ضروری ہے۔

پس ہم کہتے ہیں کہ جس کی بات پر ہمیں اعتبار ہو، خواہ دلیل معلوم نہ ہو ہمیں وہ بات مان لینی چاہئے۔ اور ایسے لوگوں کو مقلد کہتے ہیں، یعنی تقلید کرنے والے۔ مخالف کہتے ہیں تقلید شخصی کہ جس کے ہم معنی بیان کر آئے ہیں کسی دلیل یعنی قرآن و حدیث سے ثابت نہیں۔ یعنی کسی کی بات محض اعتبار سے نہ ماننا چاہئے، بلکہ کوئی بات ہو بغیر دلیل یعنی قرآن و حدیث کے نہ ماننی چاہئے۔ گو اس مناظرہ میں ہمارے مخاطب فاضل نے بیان نہ فرمایا ہو مگر ان کے ہم مشرب لوگوں کی کتابوں اور رسالوں میں ایسے ماننے کو بدعت بلکہ شرک لکھا ہے (دیکھو اعتصام السنہ تصنیف ملا عبد اللہ عرف جہاؤ جس کے مرید اس جلسہ میں بھی بہت ہوں گے)۔

یہ بیان کر کے مولانا چپ ہو گئے اور گھٹنے کی طرف دیکھنے لگے، جب پانچ منٹ کیا بلکہ دس بارہ منٹ پر سوئی آگئی تو فرمایا کہ الحمد للہ ہمارے مخاطب فاضل اور ان کی پارٹی نے حسب قرارداد ہمارے بیان کردہ نزاعی مسئلہ کے معنی اور اس کی تشریح تسلیم کر لی۔ ثالثوں نے بھی کہہ دیا ضرور مان لیا اب اس میں انکار کی ان کو کوئی گنجائش نہیں۔

ترک تقلید کے نتائج اور جواب دعویٰ کے مقاصد:

اس کے بعد مولانا نے ثالثوں سے کہا اگر آپ اجازت دیں تو ترک تقلید کے

نتائج اور جواب دعویٰ کے مقاصد بھی بیان کر دوں جن کو معنی کی اور بھی تشریح سمجھنا چاہئے،
مالثوں نے کہا بہت بہتر ہمیں مزہ آگیا اور آج ہم اس کے معنی سمجھے اور بھی بیان کیجئے یہ
سب وقت آپ کے وقت سے زائد ہم اپنی طرف سے آپ کو دیتے ہیں۔

مولانا نے پھر تقریر شروع کی۔ ہمارے مخالف فریق نے جواب دعویٰ میں ہمیں
اس بات کی اجازت دے دی کہ ہم قرآن مجید کی پابندی سے آزاد ہو جائیں۔ اس لئے کہ
قرآن مجید تخمیناً تیرہ سو برس ہوئے، اس عربی زبان میں نازل ہوا ہے جو آج عرب میں بھی
نہیں بولی جاتی، مرور زمانہ سے زبانوں میں ہر کہیں تغیر آ جاتا ہے وہاں بھی آگیا اب جو معنی
ہمیں معلوم ہوں گے تو لغات کی کتابوں سے (ڈکشنریوں سے) اور ان اہل لغات کے جس
قدر اقوال ہیں کہ صلوٰۃ کے یہ معنی، زکوٰۃ کے یہ معنی مثلاً ان کے اقوال پر قرآن و حدیث
سے کوئی دلیل نہیں۔ پس نہ ماننا چاہئے۔ اسی طرح آیات کے ناسخ و منسوخ ہونے پر قرآن
مجید سے تو قطعاً احادیث صحیحہ سے بیشتر کوئی دلیل نہیں کہ یہ آیت ناسخ ہے، یہ منسوخ، یہ
مشترک ہے، یہ مآول، یا یہ خاص، یہ عام الفاظ ہیں علیٰ ہذا القیاس جس قدر باتیں زبانہانی
اور تفسیر و تشریح آیات خصوصاً آیات احکام کے متعلق ہیں اور مطالب کے سمجھنے کا انہیں پر
دار و مدار ہے سب پر کوئی دلیل قرآن و حدیث سے نہیں صرف لوگوں کے اقوال ہیں جو محض
اعتبار سے مانے جاتے ہیں اور یہ تو وہی تقلید ہے پس نہ ماننا چاہئے۔ مثلاً اگر کوئی آزادی
پسند یہ چاہے کہ بیوی کی حقیقی بہن کو بھی نکاح میں لائے تو ان کی قرارداد کے موافق لاسکتا
ہے، غایۃ الامر اس کے جواب میں فاضل مخاطب یہ آیت پڑھیں گے:

”وَ اِنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْاَخْتَيْنِ“

کہ دو بہنوں کا جمع کرنا تم پر حرام ہے۔

تو آزاد غیر مقلد کہہ دے گا کہ جمع سے مراد ایک مکان میں جمع کرنا ہے تاکہ لڑائی نہ ہونے کے
 نکاح میں جمع کرنا، دکھاؤ قرآن یا صحیح حدیث میں جو آیت کی تفسیر ہو کہاں لکھا ہے کہ "جمع
 فی السکاح" مراد ہے۔ رہے مفسرین کے اقوال سو وہ بے دلیل یعنی بے قرآن و حدیث
 ماننا تقلید ہے جو ثابت نہیں بلکہ حرام ہے۔ اسی طرح وہ باوجود قدرت کے اگر رمضان
 المبارک کے روزے بھی چھوڑ دے اور صرف فدیہ دے کر چھوٹ جائے تو ممکن ہے وہ اس
 آیت کو سند بنا لے گا:

"وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فِدْيَةٌ طَعَامُ مِسْكِينٍ"

کہ جو شخص روزہ رمضان کی طاقت رکھتے ہیں ایک محتاج کا کھانا فدیہ دے دیں۔
 اگر فاضل مخاطب کہیں گے کہ یہ آیت منسوخ ہے یا "يُطِيقُونَهُ" باب افعال سے ہے جس
 کی ہمزہ سلب کے لئے ہے کہ جن کو طاقت نہ ہو یا کہیں لا مقدر ہے تو وہ کہہ دے گا قرآن
 کی آیت یا کوئی حدیث صحیح اس پر پیش کیجئے ورنہ کسی کے قول کو میں نہیں ماننا کیونکہ بغیر
 قرآن و حدیث کے کسی کی بات اعتبار سے مان لینا تقلید شخصی ہے جس کو میں نہیں ماننا۔ اسی
 طرح صلوٰۃ کے اور زکوٰۃ کے معنی میں وہ جس قدر چاہے ایجاد کر کے دونوں سے آزادی
 حاصل کر لے پھر ہر بات پر قرآن مجید کی آیت یا حدیث صحیح اس کے سامنے آج کل کا
 کوئی مولوی کب پیش کر سکتا ہے؟ اور سب سے بڑھ کر ہمارے مخاطب فاضل کی وہ گفتگو جو
 مجھ سے پہلے کی ہے آیت "فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ" کے جواب میں کہ یہ خطاب ان کے
 لئے ہے جو اس وقت موجود تھے..... الخ اس غیر مقلد آزاد طبع کے لئے بڑی قوی دلیل
 ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ شرعی خطابات "اقِيمُوا الصَّلَاةَ، آتُوا الزَّكَاةَ" وغیرہ اس وقت کے
 موجود لوگوں کے لئے ہیں تیرہ سو برس بعد والے اس وقت کہاں تھے جو ان کو بھی شامل

ہوں پھر ان پر نماز و زکوٰۃ، روزہ و حج کیوجہ واجب ہو گئے اگر کہتے ہو کہ یہ نکتہ بات سب کے لئے ہیں تو قرآن و حدیث سے بتاؤ کیونکہ بے دلیل کسی کی بات ماننا عقیدہ نہیں ہے جس کا ہم کو انکار ہے، ع ”لو یہ قصہ ہی سب تمام ہوا“۔ اب دیکھوں فضائل مقابلہ ان کے سامنے کون سی آیت اور کون سی حدیث پیش کرتے ہیں؟ اور یہ بھی اتنی اُردو یوں کہے کہ امر کے صیغوں سے وجوب نہیں ثابت ہوتا ہاں اگر ان احکام کو مکمل میں لے آئے تو بہت ورنہ اس پر کوئی ترک واجب کا گناہ بھی نہیں اگر دعویٰ ہو تو کسی دلیل یعنی قرآن و حدیث سے ثابت کرو ورنہ بے دلیل کسی کی بات ماننا تھلید ہے جس کا ہم کو انکار ہے۔ لیجئے فیملہ ہی ہو گیا، اور بھی صد بانٹا کر ہیں۔

اسی طرح اس جواب نے احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے بھی آزاد کر دیا۔ کیونکہ اول تو متون احادیث میں یہی کلام ہوگا جو قرآن مجید کی بابت ہوا۔ دوم احادیث آج کل کے لوگوں نے بلکہ آنحضرت ﷺ کے بعد والوں نے آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک سے تو سنی ہی نہیں راویوں کے ذریعہ سے پہنچیں ہیں اب راوی ثقہ اور حافظ ہیں تو حدیث معتبر ورنہ غیر معتبر اس بات کو ہمارا فاضل مخاطب بھی تسلیم کرتا ہے اب راویوں کے حالات دیکھنے پڑے وہ بجز اسماء الرجال کی کتابوں کے اور کہیں نہیں ملتے۔ (مثالاًں) اسماء الرجال کیا؟ اسماء الرجال راویوں کے لائف، اور ان کی ہسٹری، اب ان کتابوں کے مصنفین کے اقوال پر دارودار حدیث کا رہ گیا جس کو یہ ثقہ اور حافظ کہیں وہ معتبر ہے جس کو غیر معتبر کہیں وہ غیر معتبر۔ اب ان مصنفین یعنی آرتھروں کے قول کی کیا دلیل ہے کوئی آیت یا حدیث؟ ہرگز نہیں۔ پھر ان کو بے دلیل یعنی بغیر قرآن و احادیث تسلیم کرنا جو محض اعتبار سے ہے تھلید نہیں تو اور کیا ہے؟ اور تھلید میں کیا لگا ہوا ہے؟

اس کے علاوہ اس جواب نے دنیاوی امور میں بھی قافیہ گک کر دیا۔ غرض کہ سب سے بڑا مسئلہ اور کسی کی تار برقی بھی قابل اعتبار نہ رہی کیونکہ فاضل منہ بول تو بغیر قرآن و حدیث کے ٹکڑا ہی نہیں توڑتے ان چیزوں پر قرآن و حدیث کی کیا سند ہے ان فداں مورخ صحیح کہتے ہیں یا نہ؟

شاید فاضل منہ بول اور ان کی پارٹی کے اہل کدنگدارت ہوں گے کہ ذرا امت سے قرآن سب باتوں کا ہر ایک ہی جواب میں فیصلہ کریں گے ہمارا کلام امامہ مجتہدین کی تقلید میں ہے جو قیاسی اور استنباطی مسائل ماننے کی بابت تکرار ہے نہ کہ اور دعووں کی۔ سب شک اس جواب سے ہمارے یہ ائمہ فاضل تھے کہ انہیں ایسا اور بھی مستحکم زنجیر میں مجیب نہ ہو گیا کہ جس سے رہنمائی ناممکن ہے وہ یہ کہ پھر اس پر یا اہل یعنی قرآن و حدیث کی سند ہے کہ اور دنیا بھر کے لوگوں کی تقلید کرنا غرضی کی دعویٰ کی سہ فی، مؤرخ کی فداں کی فداں اور نہ کرا تو امامہ مجتہدین کی جن کے اقوال قرآن و احادیث کے سرچشمہ سے نکلے ہیں یہ صحیحہ و تابعین کی جہاں کبھی (اجماع) سے لے گئے ہیں یا زبان کے محاورات کی طرف مستند ہیں جن میں اہل زبان و اہل زمان اور اس فن میں کامل ہونے کی وجہ سے وہ استاد مانے گئے تھے؟ یہ وہی بات ہے کہ ”ایں ہمہ شد حلال و لے می حرام شد“ دیکھیں اس فرق پر ہمارے مخالف حضرات کون سی آیت اور کون سی حدیث پیش کرتے ہیں ورنہ یہ بھی تقلید ہے جو ان کے پرانے متنازعوں نے کہہ دیا ہے کہ امامہ مجتہدین کی تقلید نہ کرنا اور بیٹا سب کی کرنا کیونکہ تقلید کرنے سے مشرک بدعتی ہو جاتا ہے افسوس صد افسوس۔ کہاں گیا انصاف اور کہ عربی حلال سیم؟

اب میں فاضل منہ بول کے جواب دعویٰ کا جو ہر دیکھتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں

تخلیہ شخص کسی دلیل قرآن و حدیث سے ثابت نہیں، ثبوت اور وجود ہم معنی الفاظ میں گویا آپ کے نزدیک تقلید کا وجود ہی نہیں نہ مقلدین موجود ہیں پھر منظر ہنس سے ہوا اور اگر یہ مراد کہ قرآن و حدیث سے اس کا وجود نہیں تو یہ کیا ضروری ہے کہ اشیاء کا وجود قرآن و حدیث سے ہوا ہے، ہمارا آپ کا وجود کون سی آیت کون سی حدیث سے ہے؟ غایۃ الامر آپ اس کو حرام و مکروہ کہتے ہوں گے پھر حرام و مکروہ چیزوں کا وجود بھی تو قرآن و حدیث پر موقوف نہیں شراب، زنا اور کونی فعل کیا قرآن اور حدیث سے نکل کر موجود ہوا کرتا ہے؟ آپ کی مراد تو یہی ہے کہ فعل حرام مکروہ بدعت ہے پھر اسی بات کو تو مجھ سے پہلے آپ سے دریافت کیا تھا جانے آپ کس مصلحت سے پھپھاتے تھے؟ شاید اس سے کہ اس مجمع میں بڑے بڑے نامور اور معزز مقلدین پرانہ مانیں، پھر امام ابوحنیفہؒ کو مفسد اور کیا کیا کہتے ہوئے یہ مصلحت اور تہذیب کہاں گئی تھی؟

اب میں آپ کی خاطر اور شمس بد کی خوشی سے کہتا ہوں کہ اس مناظرہ میں آپ فتح پائیں اور ہم ہاریں۔ (اس کہنے سے لوگوں کے کان کھڑے ہوئے) کیونکہ جب تقلید شخصی ثابت نہیں اور پھر قرآن و حدیث کے آپ ہی خزانچی ہیں تو باوجودیکہ ہم بھی آپ کے ہم پلہ ہیں اس سے اس عہدہ سے محروم رہیں اور کیوں آزادی کے مزے نہ اڑائیں۔

مذہب غیر مقلدین میں شرعی مسائل کی آزادیاں:

یہ آپ کا وضو ایک مضبوط وضو ہے کہ بحکم حدیث:

”حتى یجد ریحاً او یسمع صوتاً“

(شاید الفاظ حدیث یہی ہیں یا اور کچھ) نہ ذرا سی پھسکی سے ٹوٹے نہ نیند سے

جائے، جب تک کہ بدبو نہ پھیلے یا آواز نہ گونجے یہ آپ کی نماز جو بغیر مطر و خطر دو وقت کی

نمازیں ایک ہی وقت میں پڑھ لی ادا کرتے ہیں اگر یہی آزادی اور آسانی ہم کو بھی ملے تو
 سینے کی بھی پڑھ کر رہا نہ کر دیں۔ اور پھر نماز بھی کیسی آسان اثناء نماز میں سجدہ
 کھول آنا یا لڑکا روتا ہو اس کو ۴۰ فی میں اٹھ لینا یا اشارے سے کسی کی بات کا جواب دے
 دینا یا بات چیت کرنے کے بعد بھی ایک رکعت کا جوڑ لگا کر سجدہ سہو کر دینا، اور پھر اس میں
 بھی تخفیف تین وتر کا ایک وتر، بیس تراویح کی آٹھ، پھر غسل و طہارت میں کس قدر آزادی
 ہے لڑکے شیر خوار کا پیشاب پاک، نجاست، گو، پیشاب، شراب، کوئی چیز ہو اگر پانی کے
 نکلے یا لوٹے یا پیالے میں اس قدر پڑ جائے کہ پانی کا رنگ و بو مزہ نہ بدلے وہ پانی پاک
 اس سے وضو درست، تجارت کے مال میں زکوٰۃ ندارد، بیوی کے زیور میں خواہ لاکھوں
 روپے کا ہو زکوٰۃ نہیں، سفر کا کوئی اندازہ نہیں خواہ ایک ہی میل ہو، نماز میں قصر روزہ ندارد۔
 (یہ مسائل دررہبیہ تصنیف قاضی شوکانی میں موجود ہیں جو اس فریق کا امام تھا اور یہ کتاب
 بقول نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم حنفیوں کے مقابلہ میں ہدایہ کے قائم مقام ہے
 اور اس کی صحت پر مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کی مہر بھی ہے) رات بھر بیوی سے محبت
 کرو معجون مسک کھا کر، انزال نہ ہو تو غسل واجب نہیں صبح کو کون نہائے یہ مسئلہ ہمارے
 دوست وہ جو سامنے عمارہ باندھے ہوئے بیٹھے ہیں ان کی کتاب ہدایت قلوب قاسیہ میں
 ہے۔ (وہ کے اشارے سے لوگ دیکھنے لگے تو فرمایا مولوی محمد سعید صاحب ہناری) اور
 صاحب یہ کتنی آزادی ہے ایک مجلس میں بیوی سے لڑکر اس کو تین کیا ہزاروں طلاق دے تو
 وہ سب جمع کر کے ایک رسی میں باندھ لی جاتی ہیں اور ایک طلاق گنی جاتی ہے پھر ملاپ
 کر لو، قرآن اور احادیث اور ائمہ اربعہ اور جمہور اہل علم تین کے بعد پھر ملاپ کرنے کا بغیر
 حلالہ کے حکم نہیں دیتے اور یہ کتنا حزو ہے جس آیت کے جو چاہو جو معنی قرار دے لو اگر کسی

نے کہا یہ منسرخین کے خلاف ہے تو کہہ دیا ہم ان کے مقلد نہیں ہماری کجی میں ہی آتا ہے اور جس حدیث کو چاہو خلاف مقصد دیکھ کر موضوع یا ضعیف کہہ کر کے مقبلاً نہ لے کر لو۔ اور اپنے مطلب کے لئے ضعیف کو قوی کر لو۔ اور اجماع امت تو کافی دلیل ہی نہیں خواہ اجماع خلاف ہو تو پروا کیا ہے رہا ائمہ مجتہدین کا استنباط اگر وہ موافق ہے تو سہیل اور محض لوگوں کے اجتہاد و قیاسات پر بھی عمل ہے اور وہ سنت ہے اور خلاف مقصد اس فن کے ائمہ کا استنباط عقلی و حسوسلا اور بدعت ہے اور بھی مزے ہیں جن کو میرے دوست خوب جانتے ہیں میں ان کا اظہار مصلحت وقت نہیں سمجھتا۔ پھر اگر تقلید ثابت نہیں تو ہم پر کیا پڑی جو ان احکام کے بوجھ سر پر لیں اور آزاد نہ رہیں اور ہمارے معاصر آزاد ہیں۔

مگر خدا تعالیٰ سے یہی آرزو ہے کہ وہ مجھ ناچیز کے ذریعہ سے حق ثابت کرے اور مسئلہ تقلید کا ثبوت ہمارے مخالفوں کے دلوں پر اثر کر جائے اور ان کے شبہات دور ہو جائیں آمین آمین۔ یہ اس لئے کہ نفس بد کی آزادی توڑنے کو انبیاء علیہم السلام دنیا میں آئے ہیں اور نیز اگر تقلید شخصی شرک ثابت ہوگی یا بدعت و مکروہ تو ہمارے بھائیوں کا بنانا یا جمو پڑا بگڑ جائے گا جب کہ وہ قصر معنی نہ رہا تو اس کی بھی خیر منائیں اس لئے کہ جس طرح یہ لوگ (غیر مقلدین کی طرف اشارہ کر کے) مولانا نذیر حسین صاحب یا مولوی عبدالحزیز صاحب یا کسی اور صاحب کے قول کو اس اعتبار سے مانتے ہیں کہ مولانا قرآن و حدیث سے کہتے ہیں اسی اعتبار سے ہم ان سے بڑھ کر مولانا اور مولویوں کے استاذ ائمہ مجتہدین کے قول کو مانتے ہیں نہ یہ کہ وہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے مقابلہ میں کوئی شئی ہیں۔ حالانکہ ان کے علم اور تقویٰ اور زبان دانی اور قرب عبد رسول اللہ ﷺ کو دیکھو اور ان حضرات کے علم و تقویٰ کو ان کے مقابلہ میں غور کرو، اور علوم کو تو جانے دیجئے صرف عربی زبان دانی کے

متعلق کہ جو قرآن و حدیث کی اصلی زبان ہے میرا یہ کہن بالکل درست ہے کہ حضرات
 محض طہین سے اس میں غلات عرب کے معنی پوچھتے جائیں یا نابغہ و اعشی و زبیر وغیرہ شعراء
 عرب کے چند اشعار پڑھ کر مطلب پوچھا جائے تو قافیہ کھل جائے اور اسی طرح ہماری زبان
 میں جو ناموں میں حیات کے اعتبار سے تفاوت ہے اس کی عربی پوچھی جائے تو سننے والے
 سے طالب علم کی حیرت پڑے، رہے محاورات و امثال سو وہ تو بڑی چیز ہے۔ اور
 اس سے یہ نہ سمجھیں کہ میں ان باتوں سے باہر ہوں یہ نہیں، جی حضرت میں بھی ایسا ہی
 ہوں اگر کوئی برائے مانے تو وہ ایک پشت کے ہمارے اس تذکرہ بھی ان باتوں پر حاوی نہیں
 تھے، دیکھتے ہماری زبان میں کلمہ ہاں کا ہے اب اس کو نرم آواز سے ادا کیا جائے تو اس
 کے معنی اثبات اور نہیں استنبہ اور بلند آوازی اور رشتی سے کہہ تو غنی کے معنی دیتا ہے پھر
 راوی تو اس کلمہ کو نقل کرے گا یہ لب و لہجہ اور آواز اور اس کی مانند بتائے گا

گر مصور صورت آن دل ستاں خواہد کشید

حیرتے دارم کہ نازش را چسپاں خواہد کشید

انہیں مشکلات سے تو ان اگلے بزرگوں کی تسخیر ہو جاتی ہے، پھر جب ان کی تعلیم
 حرام و ممنوع ہے تو ہمارے محصلین کا قوس تہی ناس میں ہر امت کو ماننا حرام ہو جائے
 گا، یہ سب چارے کیا جانتے ہیں کہ اس میں کس پہاڑ کے پتھر ہوتے ہیں؟ یہ تو صرف یہی
 جانتے ہیں کہ ہمارے مولوی صاحب ہیں جو پتھر لیتے ہیں قرآن و حدیث سے کہتے ہیں،
 پھر یہ تعلیم نہیں تو اور کیا ہے؟ ہاں اس قدر فرق ہے کہ ہم ان سے بڑے لوگوں کی تعلیم
 کرتے ہیں یہ ان کی

”قدر ہر کس بقدر ہمت دوست“

گاؤں پرانے کے منبر بھی تھے کہ کیا ترقی ملے گی۔ یہ سب باتیں سن کر
 باہمی قہقہوں میں مصروف رہتے۔ وہاں کی خوشی ہوئی تھی کہ ایک سال پہلے
 میں فریق مخالفین کو اس طرح باتیں ہیں۔ وہاں سے یہاں آئے ہیں۔ اس سے
 بھی زیادہ جھوم ہوا، صبح سویرے ہی سے میدان میں لوگ آئے۔ شام کو یہاں سے
 اگلے روز بہت سارے لوگوں کو شامیائے کے نیچے جگہ نہیں دی تھی۔ اس کے بعد وہاں
 فرحت خصوصاً رؤساء و راجہ میوں کی خوشی کا وہی انداز تھا۔ قہقہوں میں باتیں ہوتی تھیں۔
 تک مولانا کو سونا نصیب نہیں ہوا، بلکہ صاحب بھی یہاں آئے، وہاں قہقہوں میں رہے۔
 صبح کو مولانا محمد ہدایت اللہ خان صاحب نے فرمایا تھا: منجھ سے وقت بالکل قریب ہے
 پھر آپ نے ہی فرمایا بھائی، اللہ نے اس بات سے کہ تم اللہ کے بندے ہو۔ یہ سب باتیں
 تدبیر کی تم کو کوئی ضرورت نہیں۔ اب ایک نیا کیا غم ان نماز پڑھ چکے میدان کا انداز میں
 طرفین کے ہتھیار یعنی کتابوں کے انبار ہی سیدھے آگے سے آگے کے ہوتے تھے۔ شام
 ہو گئی، میدان بھر گیا، شامیانہ کے نیچے پاؤں رتنے کی آواز تھی۔ یہاں بھی جھوم مچا
 خاصہ میلا ہو گیا خوشی والے آجینھے اور بازار لگ گیا۔ سب کی سب جگہوں کی بھی
 کی طرف لگی ہوئی ہیں کہ یہاں سب نے چپے کی تھی۔ یہاں سے مت ڈال کے ہاتھ
 مولانا بھی باہر نکلے اگلے روز سے بھی زیادہ آوا جھٹ ہوئی۔ شام ہوئی لوگوں کی انگلیاں
 اٹھنے لگیں اشارے ہونے لگے کہ وہ یہ ہیں۔ مولانا کی قریب سے آکر بیٹھ گئے۔ فریق
 مخالف نے بھی کتابوں کی باز آگے چن کر صف باندھی، طرفین سے بھارت و شام
 ہو رہے ہیں ہاتھوں سے حراج پر سیاں بھی ہو رہی ہیں اتنے میں مولانا محمد ہدایت اللہ خان
 صاحب نے فرمایا کہ لو بھائی بسم اللہ کرو اور حضرت یوحنا مولانا بسم اللہ کہہ کر کے کھڑے

ہوئے اور مجلس میں ادھر ادھر دیکھا ہر طرف سے سلام کے لئے ہاتھ اٹھ رہے تھے مولانا بھی ہاتھ سے جواب دے رہے تھے ادھر ہاتھوں سے باہمی سلام و عزائم پر ہی شروع ہوئی، بعد ازاں بابو صاحب نے فرمایا کہ شروع کیجئے۔

چھٹا اجلاس

مولانا نے فرمایا آج تعلقہ شخصی پر دلائل پیش کرتا ہوں، مگر سب سے پہلے ایک بات عرض کرنا ضروری جانتا ہوں وہ یہ کہ میں مدعی ہوں دلائل پیش کرنا میرا منصب ہے جہاں تک ممکن ہو مخالفین کی مسلم کتابوں سے دلائل ہونے میں جلد فیصلہ ہو جاتا ہے اب فریق مخالف مہربانی فرما کر یہ کہہ دے کہ اس ذمیر میں سے جو دور تک ان کے آگے چلتا ہوا ہے ان کے نزدیک کون کون کتاب مسلم ہے یا کوئی بھی نہیں صرف دکھانے کے لئے ذمیر لگا رکھا ہے؟ (مولوی عبدالمعز صاحب) آپ بھی اپنی مسلم کتابوں کی فہرست پہلے پیش کیجئے تب ہم سے مانگئے (مولانا) میں مدعی ہوں اثبات میرے ذمہ ہے حاجت مجھ کو ہے آپ منکر ہیں آپ کو کوئی حاجت نہیں آپ کا سکوت ہی کافی ہے اگر ہم سے ثبوت نہ ہوگا دعویٰ خارج ہو جائے گا۔ بعض مخالفوں نے مولانا کی بات کو ترجیح دی بعض نے کہا طرفین سے پیش ہونی چاہئے، گڑبڑ ہونے لگی (مولانا) آپ اس بحث کو چھوڑ دیجئے میں فہرست دینے کو آمادہ ہوں۔ ایک یورپین صاحب جو مخالفوں کے کمرہ میں تھے (غائبانہ بھی ثالث تھے) پہلے آپ فہرست پیش کیجئے پھر ان سے مانگئے (مولانا) بہت بہتر۔ مولانا مولوی ہدایت اللہ خاں صاحب نے اپنی طرف اشارہ کیا مولانا نے جھک کر ان کے منہ سے کان لگایا مولوی ہدایت اللہ خاں صاحب نے فرمایا بھائی فہرست دینا کوئی سہل بات نہیں کتابیں مختلف درجہ کی ہیں، یہ کام تامل و مہلت چاہتا ہے۔ (مولانا) آپ اطمینان رکھئے ایک ہی جملہ میں

فیصلہ ہے۔ مولانا نے فرمایا جتنے ہماری فہرست لکھے ٹائٹلوں نے کہا فرمائیے (مولانا) جس قدر مسلمانوں کی کتابیں ہیں ہمارے نزدیک سب مسلم ہے، (اتنا جملہ کن کر مٹاؤں گے) چہرہ پر فرحت طاری ہوئی کہ اومار یا اور اس فریق والے حیرت میں تھے کہ یہ کیا کہہ دیا (مگر ان کتابوں میں جن جن مقامات پر مصنفین سے غلطیاں ہو گئیں کس نے کہ وہ مصنفین تھے وہ مواضع قابل سند نہیں۔ یہ کہنا تھا کہ واہ واہ کا خرہ بلند ہوا اور ٹائٹلوں نے بھی منہ کے اشاروں سے یہ کہہ دیا کہ خوب نکل گئے (مولانا) جتنے یا تو ہماری تصدیق کے ہیں بھی یہی کہہ دیجئے یا اپنی محققانہ فہرست دیجئے۔ اس میں فریق ثانی کے مولویوں میں باہر کا پھوسی شروع ہوئی، ادھر مولانا سب سے کہتے ہیں کہ منہ تک باہم گفتگو مٹنی طور پر ہوتی رہی جب دیر ہوئی مولانا نے فرمایا اس میں جس قدر وقت زیادہ صرف ہوگا میں اپنے مہربان قلوب سے اپنے کا مستحق ہوں گا، انہوں نے تھکا دیا اور کہا مہبت لیجئے یا جواب دیجئے پائیر کے مضامین کی آمد میں اس قدر وقت باعث حرج ہے۔ آخر المرحوم مولوی عبدالعزیز صاحب نے لکھتے ہی بخاری۔ (مولانا) مہل یا مہل؟ اگر مہل ہے تو اس کے مقامات متعین ہونے چاہئیں۔ (مولوی عبدالعزیز صاحب) مہل۔ اور صحیح مسلم اس پر بھی یہی سوال ہے (مولوی عبدالعزیز صاحب) اس کا بھی وہی جواب ہے۔ یعنی مکمل از باہم اللہ تا ثانی تمت۔ اور میزان الاعتدال وہ بھی مکمل۔ اور تفریب التہذیب وہ بھی مکمل۔ (مولانا) بس (مولوی عبدالعزیز صاحب) بس۔ مولانا۔ اچھا یہ فرمائیے کہ ان چاروں کتابوں کے قول کو آپ ضرور مانتے ہیں یا اختیاری بات ہے؟ (مولوی عبدالعزیز صاحب) ضرور مانتے ہیں اور ماننا لازم واجب ہے۔ ٹائٹلوں نے پوچھا کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کو تو ہم جان گئے کہ حدیث کی کتابیں ہیں مگر یہ دونوں کتابیں کس بیان میں ہیں؟ (مولانا) راویوں کی تاریخ یا

ہسٹری۔ ان کے مصنفین تخمیناً تین ساڑھے تین سو برس کے زمانہ میں لکھے گئے ہیں۔

جب یہ فہرست تمام ہو چکی تو مولانا نے فرمایا اب مجھے ڈگری دینے میں ہمارے
 اپنی جہوں میں ذرا بھی تاثر نہ ہوگا بلکہ اس دستاویز اقراری کے کہ جس کی ابھی آپ
 صاحبوں کے سامنے رجسٹری ہوئی ہے اور یہی تمسک میرے بیان اور میرے تاثر میں
 (اول دلیل) ہے۔ اس طرح سے کہ اب میں چاروں کتابوں کی بابت سوال کرتا ہوں کہ
 آپ ان کو دلیل سے مانتے ہیں اور دلیل آپ کے نزدیک قرآن و حدیث ہے؟ تو آپ
 کوئی آیت یا کوئی حدیث پیش نہ ہو، صرف یہی کہ جس میں آیا ہو کہ تم صحیح
 بخاری و صحیح مسلم اور دونوں تارخین اور مسند کی کتابوں کو مانو اور آپ کو مہبت ہے حد جاکر
 بھی کوئی حدیث یا آیت سے تو ملے گی کہ۔ اور اگر کوئی آیت یا حدیث نہیں اور قطعاً نہیں
 ہے تو پھر آپ کا ان کو انش اعتبار سے تسلیم کرنا وہی تسلیم نہیں ہے کہ جس کو ہم بیان کرتے
 ہیں اور اس کے وجہ کا ضروری ماننا کہہ کر آپ بھی اقرار کر چکے ہیں۔ کلام تسلیم میں ہے
 کسی کی ہو۔ یہ کہتا تھا کہ مجلس کو وجد آ گیا اور بے اختیار سب ہی کے تو منہ سے نکل گیا کہ
 واہ واہ سبحان اللہ سبحان اللہ کیا ہندو کیا مسلمان سب تو واہ واہ کرنے لگے اور صدائے واہ واہ
 سے میدان رزم گونج اٹھا (وہی الصوت مراد ہے کہیں برج کا گونجنا سمجھ کر اعتراض نہ جڑ
 دیتے گا) اور جماعت مخالف کے چہرے پر عجیب پڑ مرگی چھا گئی اور دل میں کہتے ہوں
 گے اچھی فہرست پوچھی کس دعوے کے سے دے مارا۔

ذرا مجلس کی آواز کو سکوت ہوا تو مولانا بولے اور سنئے (یہ کہنا تھا کہ سنا ہوا گیا
 دیکھتے اب اور کیا کہتے ہیں؟) مجھے افسوس ہوا کہ تقلید ترک کرنے کی بدولت ہمارے مخالف
 سے سب علوم اور کل کتابیں چھین لی گئیں اس قدر ڈھیر میں سے صرف یہ چار کتابیں ان

کے پاس رہ گئیں اور باقی کتب حدیث و تفسیر و قرأت و فہم و سب ہماری ہیں یہ سب
کتابیں آگے رکھ چھوڑیں ہیں دکھانے کو۔ اس پر بھی ایک خفیف غرور ہو، تاہم بہت ساری
فرمایا اور سنئے بڑا افسوس ہے کہ ترک تعلیم کی بدولت قرآن مجید بھی آپ کی کتب میں
فہرست میں نہ آیا وہ بھی ادھر ہی رہ گیا۔ یہ کہنا تھا کہ شور و غل مچ گیا واہ واہی نہ سمجھیں
اللہ۔ اب مولوی عبد العزیز صاحب احرار انکمیں نہیں ملاتے، سر نچا کر کے فٹ کو دیکھتے
گئے۔ ٹائٹلوں نے بھی باہم کہا کہ واہ واہ کیا ہی اثر اوردیا اور اس حکمت عملی سے کام لیا ہم
نے کبھی کبھی بڑے لائق پیرسٹ ایٹ۔ وں کو ایسا کرتے دیکھا ہے۔

خاموش خاموش۔ مجلس نے خاموشی اختیار کی۔ (مولانا) ہمارا فضل و کمال
ان کی پارٹی یہ نہ کہے کہ تعلیم پر قرآن و حدیث سے کمالی، عقل و قیاس کی نہیں دلی غفلت
بندیوں سے کام لیا اب قرآن و احادیث سے بھی چند دلائل بیان کرتا ہوں مگر بہت قہر سے
کس لئے کہ اب کوئی ضرورت باقی نہیں رہی اور مجھ سے پہلے ہماری طرف سے دلائل بھی
بیان ہو چکے۔ بعض ٹائٹلوں نے فرمایا کہ ہم آپ سے درخواست کرتے ہیں کہ آپ کی قدر
فقہ و حدیث کی بابت بھی پہلے ریمارک (راے) کر دیں تاکہ ہم اور بھی مستفید ہو جائیں۔
پھر ایسا موقع کہاں ملے گا؟ (مولانا) بہت اچھا مگر اس میں جس قدر میرا وقت صرف ہو
میرے دلائل بیان کرنے کے وقت میں محسوب نہ ہو۔ (ٹائٹل) نہیں یہ وقت محسوب نہ
ہوگا۔

فقہ و حدیث اور ان کی جمع و تالیف پر مختصر ریمارک

ابتداء اسلام میں لکھنے کا رواج کم تھا جس قدر قرآن مجید نازل ہوتا تھا نبی کریم

ﷺ حفظ کو یاد کرا دیتے اور کاتبوں سے لکھوا دیتے تھے، مگر وارداً حفظ پر تھا بہت سے

حافظ آپ کی حیات میں تھے کہ جن کو تمام دُعا قرآن یا قرآن اور ان کی نوبت زبان پر تھی۔
 بس یہی ایک کتاب اس وقت مسلمانوں کے پاس تھی یہی ان کے جملہ علوم اور اقبال
 مندوبوں اور دینی و دنیاوی سعادتوں کا سرچشمہ یا مضبوطی دہی تھی۔ ہاں بعض صحابہ نے چند
 کارآمد اور ضروری مسائل بھی آپ سے پوچھ کر قلمبند کر لئے تھے۔

چند ضروری مسائل اور ان کی تحریر:

چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جو مکہ یمن کے قاضی بنا کر بھیجے گئے تھے انہوں
 نے زکوٰۃ اور قتل کے متعلق کچھ مسائل پوچھ کر لکھ لئے تھے، وہ بھی آپ کے لئے ایک قانون
 یا ایکٹ تھا۔ اسی طرح حضرت معاذ بن جبلؓ نے بھی لکھ لئے تھے جیسا کہ بعض تواریخ سے
 معلوم ہوتا ہے اور عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ نے اپنے اپنے قرآن میں رفرنس کی طور آپ سے
 سنے ہوئے الفاظ بھی لکھ لئے تھے جو آپ نے اثناء تلاوت قرآن میں بطور تفسیر کے بیان
 فرمائے تھے (اسی کو بعض نے قرأت منسوخہ سمجھ لیا ہے جس کو بوقت جمع قرآن نہ لینے سے
 منسوخ سمجھ لیا) آنحضرت ﷺ کے بعد جب مسلمانوں کے فتوحات مشرق و مغرب میں
 پھیلے اور ان کے برکات و ارشاد کے ستارے چمکنے لگے اس وقت تک بھی ان کے پاس بجز
 قرآن مجید کے کوئی کتاب نہ تھی (صحابہؓ کے عہد میں) ان کے بعد تابعین کے عہد تک بھی
 یہی بات رہی۔ ہاں قرآن مجید کی تفسیر کے متعلق یا احکام کے متعلق یا آنحضرت ﷺ کی
 سیرت پاک کے متعلق یا اس وقت کے وقائع کے متعلق روایات کا ایک بڑا ذخیرہ اور ایک
 بھاری کتب خانہ ان کے وسیع سینوں کی الماریوں میں ضرور آب و تاب کے ساتھ چٹا ہوا
 تیار رہتا تھا۔ (موتی بابو یہ سچ ہے کس لئے کہ ہر مذہب کی ابتدائی حالت ایسی ہی ہوتی
 ہے) اب تابعین کے عہد میں صحابہ کے بعد کا عہد ہے مسائل میں حوادث پیش آنے سے

اختلافات بھی شروع ہوئے اور ہونے بھی چاہئے تھے، مگر جب لوگوں کو کسی بات سے دریافت کرنے کی ضرورت پڑتی تھی وہ اس وقت کے بڑے بڑے علماء سے پوچھ پچھا کرتے تھے وہ ایک دوسرے کام میں مصروف تھے زیادہ موٹا کافی کی حاجت نہ تھی۔ وہ اپنی سادگی پر چلتے تھے۔ صحابہ و تابعین کے عہد میں بڑے بڑے علماء بوقت ضرورت جب قرآن کی ظہر عبارت میں کوئی مسئلہ نہ پاتے تھے نہ کوئی مخبرت علیہ السلام کا فیصلہ ان کے پاس نہ تھا تو اجتہاد و استنباط بھی کرتے تھے۔ عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن زبیر عبداللہ بن عباس و علی مرتضیٰ و معاذ بن جبل وغیرہ جن کے استنباط کی بہت سی نظائریں کتب احادیث میں موجود ہیں اگر ہمارے فضل منی طلب انکار کرے تو پیش کر سکتا ہوں، سب سے بڑھ کر مجھے قرآن مجید کی ایک آیت یاد آئی جس کو میں آگے دلائل کے ذیل میں بیان بھی کروں گا وہ آیت یہ ہے

”وَلَوْ رُدُّوْهُ اِلَى الرَّسُوْلِ وَاِلَى اَوَّلٰى الْاَمْرِ مِنْهُمْ

لَعَلَّمَهُ الَّذِيْنَ يَسْتَسْطُوْنَهُ مِنْهُمْ“ (مختصر پارہ ۵، رکوع ۸)

کہ اگر اس پیش آمد بات کو رسول یا اولی الامر کے آگے

پیش کرتے تو ان میں سے استنباط کرنے والے اس کو جان لیتے اور

اس کی تہ کو پہنچ جاتے۔

مجھے اس آیت سے صرف اسی قدر دکھانا منظور ہے کہ استنباط کا طریقہ ان بزرگوں

میں بھی مروج تھا اور عقلاً بھی ہونا چاہئے اور اسی استنباط کو فقہاء قیاس کہتے ہیں اتنا فرق ہے

کہ اس استنباط کے بھی قواعد مقرر کر لئے ہیں اور مجھے ایک حدیث بھی یاد آئی جس کو بخاری و

مسلم تو نہیں مگر دیگر محدثین نے بسند معتبر نقل کیا ہے گو اس کے بعض اسناد میں ہمارے

من نہیں کو کام ہو مگر ہمیں کچھ پر دانی نہیں۔

وہ حدیث یہ ہے کہ جب آنحضرت ﷺ نے مودا بن
جہن صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا یا گورنر بنا کر بھیجا چاہا تو ان سے پوچھا کہ آپ
کس طرح سے فیصلہ کریں گے؟ مودا نے عرض کیا کہ قرآن سے،
آپ سے فرمایا اگر قرآن میں نہ ملے تو پھر کیا؟ عرض کیا سنت رسول
سے، فرمایا اگر وہاں بھی نہ ملے تو پھر کیا؟ عرض کیا اپنی رائے سے
اجتہاد و استنباط کروں گا اس بات سے تنخسرت محبت بہت خوش
ہوئے، جو مودا کی قیادت کی دلیل تھی۔

اور ان اجتہاد کی مسائل میں باہم اختلاف بھی ہوتا تھا اور ہوتا بھی چاہئے تھا،
تابعین کے زمانہ میں اس کی قدر ان باتوں کے نکلنے کی طرف رجحانیں ہوتی تھیں۔

سب سے پہلی مشہور تصنیف امام مالک کی موطا ہے:

اور دمشق نے یہ تحریر بھی کی مگر مشہور تصنیف اس بارہ میں سب سے اول امام
مالک کی کتاب موطا ہے جس کی زمانہ نے بڑی قدر دانی کی، اس کے بعد اور بھی تصانیف
ہونے لگیں، چنانچہ امام ابو یوسف نے جو بارون رشید کے قاضی تھے، قرآن و احادیث و
اجماع صحابہ سے عملی مسائل کا انتخاب یا الٹشن کر کے ان مسائل کو ضروری اور کارآمد سمجھ کر
لکھا اور زیادہ تر چھ کتابوں میں امام محمدؒ نے لکھا۔ یہ دونوں امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد
تھے، اس سے پہلے احادیث کا ذخیرہ مرتب ہو چکا تھا اور بیشتر وہ اس فن کے اماموں کے
سینوں میں تھا اور یہ لوگ اپنے شاگردوں کی جماعتوں کو درس دیا کرتے تھے، اسی طرح

۱۔ وہ چھ کتابیں یہ ہیں جامع صغیر، جامع کبیر، مبسوط، زیادات، میر کبیر، و صغیر۔

خاص ملکی مسائل کا انتخاب بھی ہو چکا تھا مگر وہ بھی اس فن کے ائمہ کے سینوں میں تھا اور اس فن کے بھی بہت لوگ تھے۔ امام ابوحنیفہؒ نے اس فن میں وہ نام پایا کہ بڑے بڑے استادوں نے ان کے آگے زانو ادب بچھا دیا۔ اور امام شافعیؒ نے کہہ دیا کہ:

”الماں فی الفقہ عیال ابوحنیفہ“

فقہ میں سب لوگ ابوحنیفہؒ کے بال بچے ہیں۔

انہوں نے استنباط کے قواعد مدون کئے اور قرآن و احادیث سے استخراج مسائل کے قانون باندھے جن کا مدار زبان دانی یا خداداد سلیقہ اور خوش فہمی پر ہے ایسے استخراج و استنباط کرنے والے کو مجتہد اور ان کے اس استنباط و استخراج کو قیاس کہتے ہیں۔ مجتہد کے لئے جس طرح قرآن مجید کے علوم پر عبور کامل اور زبان دانی اور خوش فہمی کا بہرہ وافر ضروری ہے اسی طرح پیغمبر خدا ﷺ کی احادیث علماء صحابہ و تابعین کے اقوال کا بھی ایک بڑا ذخیرہ پر ضرور ہے جو امام ابوحنیفہؒ کو آنحضرت ﷺ کے قرب زمانے اور کوفہ جیسے قصبۃ العلم شہر میں سکونت کرنے سے جو اس عہد میں مسلمانوں کے صوم کا شہر اور صحابہؓ کی منزل گاہ تھا۔ آسانی ہاتھ لگ گیا تھا پھر تو ان کی خداداد طبیعت کے جوہروں نے جو کچھ اس میں جلا کی وہ اس وقت کے بڑے بڑے محدثوں اور فقیہوں اور مفسروں نے آنکھوں پر رکھ لی۔ ان کے دونوں شاگردوں کی تصانیف انہیں کے سینے کا ذخیرہ ہے۔

اب تو ہر فن کی تصانیف کا رواج بڑھنے لگا ہے، نحو یوں نے نحو میں اور صرفیوں نے صرف میں اور قراء نے قراءت میں اور مؤرخوں نے خصوصاً صحابہ و پیغمبر خدا ﷺ کے متعلق تاریخ میں اور اہل دل نے تصوف میں اور اعتقادات کے متعلق اہل کلام نے عہد عہد تصانیف کیں، نظم میں بھی اور نثر میں بھی۔ مگر وہ جو عملی حصہ شریعت کا قرآن و احادیث

مذہب صحابہ کے اقاب کیا گیا اور حسب ضرورت اس میں استنباطی مسائل بھی شامل کئے گئے۔
 ہر قرآن و احادیث سے باقاعدہ و تکرار سے لے کر آج کے وقت تک یہی عادت رہی ہے
 کہ وہی مسلمانوں کے عبادات و معاملات کا قانون اور دستور العمل ہو گیا اور عادات
 اسلامیہ میں اس کی پرکھ و آزمائش ہو گئی۔

ائمہ اربعہ کا تعارف:

امام ابوحنیفہؒ کے بعد دسویں صدی میں ایک اور بڑا نامور شخص پیدا ہوا جس کا نام
 محمد بن اسماعیل شافعیؒ ہے۔ اس شخص نے بھی فقہ اور حدیث میں دو نام پیدا کئے۔ یہ امام و مقتدا
 بنائے گئے۔ ان کی تحقیقات و تحقیق میں کابو ۱۰۰ مسابیح میں دو چرچا پھیل گیا کہ کون تھا جو ان کو نہ
 جانتا تھا۔ یہ بڑبڑاتی بات ہے جس رات امام ابوحنیفہؒ کا انتقال ہوا وہی رات اس بزرگ
 معلوم کے پیدا ہونے کی ہے جس پر اس وقت کے اہل نظر نے یہ بہت بہت منسوب کر دیا کہ
 خدا نے امت محمدیہ پر بزرگ کیا ایک امام و خلیفہ دوسرے کو اس کی گدی پر بٹھو دیا۔ امام
 شافعیؒ نے امام محمدؒ کا لڑا امام ابوحنیفہؒ کے بھی بہت ہتھ مڑا حاصل کیا ہے اس نے یہ امام
 ابوحنیفہؒ کا بڑا سبب کرتے تھے اور نہایت تقصیر سے یاد کرتے تھے (ہائے میں زمانہ کے
 ہونہاروں کا دستور آج بھی یہ جو بزرگوں کی ستیخی آج کل اپنے کماں کا بڑی ذریعہ سمجھا
 جاتا ہے) ان کے بعد امام محمد بن حنفیہؒ نے شہرت پائی یہ امام شافعیؒ کے شہرہ ہیں، خصوصاً
 فن حدیث اور روایت میں باریکیوں میں تو یہ اپنی مانتے گئے ہیں۔ اور ان کے حدود بھی
 مجتہد و محدث بڑے بڑے ضررے ہیں مگر مقبولیت کسی کے بس کی نہیں، جس کو خدا نصیب
 کرے۔ یہ ہیں وہ ائمہ اربعہ چار مجتہد تمام مسلمانوں نے انہیں چاروں کے اقاب کو مانا
 لیا اور انہیں کے ترتیب دادہ مسائل پر جیتے ہیں آج سے نہیں سیکڑوں برس سے۔ پھر تجزیہ

نصف اہل اسلام تو امام ابوحنیفہؒ کے انتخاب کے پابند ہیں، ان کو حنفی کہتے ہیں، اور نصف
 میں سے گوتھے سے زیادہ امام شافعیؒ کے انتخاب پر چلتے ہیں ان کو شافعی کہتے ہیں اور باقی
 امام۔ ایک اور امام احمدؒ کے پیرو ہیں ان کی مالکی اور حنبلی کہتے ہیں۔ مکہ، مدینہ، روم، شام،
 ترستین، ہندوستان، مصر و تونس، الجیریا جہاں کہیں مسلمان ہیں وہ انہیں چاروں میں سے
 ایک نہ یک کو مانتے ہیں، حنفی ہیں یا شافعی، مالکی یا حنبلی۔ اور جو ان سے باہر ہیں وہ بہت کم
 نہ کسی شہر میں نہ کسی قبر میں۔ ان چاروں کے فضائل بیان کرنے کو نہ بگٹے فرصت ہے نہ
 یہ وقت قصیدہ امام ابوحنیفہؒ کے فضائل میں جو بڑے بڑے علماء نے کتابیں لکھیں ہیں جیسے
 کہ جلیل مدین سیستانی، خشیب بغدادی، مجد مدین فیروز آبادی صاحب قاموس وغیرہ وغیرہ
 بہت ہیں ہاں میں جی وئی شبہ نہیں کہ جب نہ تعالیٰ کی کمال و شہرت دیتا ہے تو اس
 کے کمال و شہرت کی ترقی کے لئے چند حد تک جی یہ کہتا ہے جو ان کی خدمت و بدھوئی ان
 کے کلمات و فضائل و کمال و عظمت سمجھا جاتا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے ہاں نہ ہونے کا کیا باعث
 ہے ہون ہے جس کے ہاں نہیں پھر جو چوتھوں نے بتائے زمانہ نے اس کو الٹ کر انہیں
 کے منہ پر پھینک دیا ہے۔

یہ لوگ جو ان کے انتخاب کو مانتے اور ان کے مقلد بہت ہیں حاشا وکلا کہ وہ
 ان کو خدا یا خدا کا رسول یا معصوم سمجھتے ہوں یا ان کو اس رتبہ میں مانتے ہوں کہ ان کے قول
 کو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبر یا صحابہ کے قول پر فوقیت دیتے ہوں بعد ان کو اسی سبب سے
 مانتے ہیں کہ یہ خدا تعالیٰ اور اس کے اقوال کو ہم سے خوب زیادہ سمجھتے ہیں یہ ہمارے استاد
 ہیں اور دیانت دار بھی ہیں اس لئے یہ ہمیں جو معنی سمجھائیں گے ان کو بہ نسبت اور دوسرے
 لوگوں کے ہم سمجھا سکیں گے، جیسا کہ فرقہ غیر مقلد اپنے چند مولویوں کے اقوال کو

سب پر تحقیق و تائید و ان کی وضاحت کے ساتھ یہ مجموعہ ترقی پانچ سو سال سے

ارباب تحقیق و تحقیق کی منصفانہ بات

ان بزرگوں نے ہر جو اس متیق و متیق کے بارے میں سچا و سچا کہ
 فریسی بحر الرسول " کہ پیغمبر کی بات سے ان کی بات سچا و سچا کہ
 خود سے تو ان کو سچا و سچا کہ یہ سچا و سچا کہ تو ان کو سچا و سچا کہ
 سے سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 سچا و سچا کہ یہ سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 سے تو ان کو سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 تمیز کہ جس کو برکت حاصل ہے اس کے میں سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 ان کے سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 میں قاتلے میں سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 حدیث و سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 مسلمانوں کے قاتلے میں سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ ان کی بات سچا و سچا کہ
 سچا و سچا کہ

فہم حدیث کی تدوین

اسماء امہ حدیث اور ان کا تعارف

فہم حدیث روایا نہیں، جو نے ان کی تدوین فرمائی، ان کو حدیث و حدیث کے قاتلے

افعال اور آپ کا کسی بات پر سکوت کرنا اور آپ کے جہاد و سفر اور خصائل و عادات اور اسی طرح صحابہ کے اقوال کو بھی بلکہ تابعین کے اقوال و افعال کو بھی یہ سمجھ کر کہ مبادا یہ ذخیرہ تلف نہ ہو جائے، لکھنا شروع کیا اور اس فن کا نام فن حدیث رکھا۔ امام مالکؒ کے موطا کے بعد سے پھر دن بہ دن اس فن میں کتابیں لکھنی شروع ہوئیں۔ امام شافعیؒ نے ایک کتاب لکھی جس کا نام ”ام“ ہے۔ امام احمدؒ نے مسند لکھی، ابن حبان و ابن خزیمہ وغیرہ صد ہا لوگوں نے فن حدیث میں کتابیں لکھیں۔ مگر حدیث کے معتبر ہونے کا دار و مدار اس کے راویوں کی عمدگی پر ہے پھر جن جن صاحبوں نے اچھے راویوں کی حدیثیں لکھیں وہ زیادہ معتبر مانی گئیں مگر ان چھ کتابوں نے جو تیسری صدی میں لکھی گئیں بہت ہی شہرت حاصل کی۔ صحیح بخاری، امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری نے، ان کی ولادت ۱۹۷ھ میں اور وفات ۲۵۲ھ میں ہوئی۔ اس شیر خدا نے اپنی کتاب میں راویوں کی بابت حتیٰ المقدور کوئی احتیاط کا درجہ انھیں نہیں رکھا، مگر تاہم بشر تھے، معصوم نہ تھے جو پٹھ فرشتے ہو گئیں اس کے پچھلوں نے اصلاح کی اور بتل دیا کہ اس قدر راوی ضعیف امام کی کتاب میں شامل ہو گئے۔ پھر بھی بڑی صحیح اور بڑی عمدہ اس فن کی کتاب ہے، سیکڑوں ہزاروں نے اس کو کوشش کر کے حاصل کیا۔ صحیح مسلم، امام ابی الحسین مسلم بن الحجاج قشیری کی تصنیف، یہ شہر نیشاپور کے رہنے والے تھے جو آج کل برباد ہے۔ یہ بھی پہلے کتاب کے ہم پلہ ہے ان دونوں کتابوں کو صحیحین اور ان کے مستفویں کو فن حدیث میں شیخین کہتے ہیں۔ جامع ترمذی، ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی کی تصنیف۔ سنن ابی داؤد، ابو داؤد سلیمان بن اشعث سجستانی کی تصنیف، سجستان یعنی سیستان کے رہنے والے۔ اور سنن نسائی ابو عبد الرحمن احمد ابن شعیب نسائی کی تصنیف۔ نساء خراسان میں ایک شہر ہے۔ سنن ابن ماجہ، ابو عبد اللہ محمد ابن یزید بن ماجہ قزوینی کی تصنیف۔

قرودین بھی خراسان میں ایک شہر ہے۔ ان چاروں کوفہ اور پوری پچھتوں کو صحت سے کہتے ہیں۔ یہ سب اہل سنت والجماعت کی کتابیں ہیں۔ مگر ان میں کئی ضعیف نسخہ و منسوخ ہر قسم کی احادیث ہیں۔ اور بھی فن حدیث کی عمدہ کتابیں ہیں حاکم کی مستدرک، ابوبکر بن شیبہ کی کا مصنف دارمی اور دارقطنی اور بیہقی و طبرانی و حافظ ابن عساکر وغیرہم کی تصانیف جن کی تعداد میرے ناقص علم کے مطابق ڈیڑھ سو پونے دو سو تک ہے۔ اگر ناگوار نہ گزرے تو کہہ سکتا ہوں کہ ہمارے مخالف کے پاس شاید ان میں سے ایک آدھ نئی کتاب ہو اور آج تک آنکھ سے بھی دیکھنا نصیب نہیں ہوا اس پر یہ دعویٰ کہ ہم محدث اور اہل حدیث ہیں۔ خدا چھاپہ خانوں کا بھلا کرے کہ یہ صحیح ستہ ان کے ہاتھ لگ گئی مگر ان پر بھی بخوبی عبور اور ان کے راہیوں کی تحقیق اور ان کے نسخہ و منسوخ کی شناخت کے لئے ایک عمر چاہئے اور اس کے ساتھ فہم سیم بھی ہو۔ اور یہ محدثین خود بھی مقصد تھے اس کا ثبوت ہم دین گے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کی فن حدیث میں تصانیف کا نہ ہونا

ان کے کمال کی نشانی نہیں کرتا:

گو حضرت امام ابو حنیفہ کی فن حدیث میں کوئی کتاب نہیں نہ ہو اور بھی بڑے بڑے محدثوں کی تصانیف نہیں جو بخاری و مسلم کے استاد یا استاد استاد ہیں جیسے کہ زہری و نخعی و عطاء و سفیان ثوری و قدہ پھر ان کے حدیث داں ہونے میں کوئی کلام کر سکتا ہے؟ امام ابو حنیفہ کوفہ میں رہتے تھے، جن کے زمانہ میں کئی ایک صحابی اور جلیل القدر تابعین موجود تھے اور وہ زمانہ بھی وہ زمانہ تھا کہ جس کی نسبت نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے: ”حبور القرون الخ“ ایسے زہین و فہیم کا صد ہا جلیل القدر تابعین سے دن رات کی صحبت رکھنا

اور مسائل میں تحیم و تمقین پانا خصوصاً عبادات سے لے کر معاملات تک کیا ان کو اس حدیث کے علم سے محروم رہنے دیتا تھا؟ ہرگز نہیں ہاں ان کے بعد حدثا و اجابا کے ساتھ جو قرآن و حدیث کا قاعدہ مروج ہوا اس قاعدہ کے ساتھ ان کی حدیث بیانی نہ تھی۔ بد سے بد سے محدثین جیسا کہ ابن المبارک ان کے شاعر دتے اور بہت سے ان سے حدیث روایت کی دیکھو امام محمد کی کتاب الآثار و کتاب الحج و ابو جعفر طوسی کی معانی الآثار و دیگر کتاب۔ ان کی حاسد کا یہ کہہ دینا کہ ان کو صرف مترہ حدیثیں یاد تھیں ایک آسان بات ہے اہل انصاف نے حنفی کی ایک کتاب ہدایہ کو ہاتھ میں لے کر کتاب النصوص سے آخر تک نظر ڈال کر کہہ سکتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے دل میں کس قدر کجی حدیثوں کا ذخیرہ جمع تھا۔ آج کل کے حاسدوں نے یہ زور مار کر جو امام ابو حنیفہ کی فتنہ میں روایت سے مخالفت کی ہے ان کی تعداد دس پندرہ تک بھی نہیں پہنچے پھر ان محدث کے لئے یہی ایک سند کافی ہے کاش امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل کی فتنہ کی نسبت یہ موازنہ کیا جاتا پھر ان مضموم روایت کہ ان کی فتنہ کو کس قدر حدیث سے مخالفت ہے ان کے لئے ان قیاس کے یہ مخالفت مندرجہ بالا محدثوں کا قبضہ گوارا دیتے ہیں۔

فرصت نہیں اور بھی بہت کچھ کہتا۔

مولانا نے یہاں تک تقریر تمام کی اور ذرا بیٹھ گئے کیونکہ یہ تقریر مسلسل بڑی دیر تک رہی۔ ماسواں نے سن کر بڑی داد دی اور شکر یہ ادا کیا۔

مسئلہ تقلید پر مولانا عبدالحق صاحب کے دلائل:

اس کے بعد مولانا عبدالحق صاحب پھر کھڑے ہوئے اور کہا لیجئے میں اب کچھ دلائل بھی پیش کرتا ہوں۔

دلیل اول:

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

"وَرَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ"

کہ اے محمد ہم نے تجھ پر کتاب نازل کی ہے قرآن میں ہر شے کے

میں ہر چیز کا بیان ہے۔

(شاہنشاہ نے سب سے زیادہ میں اس آیت کی تفسیر دینی ہے، آپ میں ہر شے

کو بیان کر لکھا ہے) اور ان کے مفید اور نفعی قرآن مجید میں آیت میں اس کے بعد سورہ یوسف

کے اخیر میں یہ ہمد تنصیل کل شے کہ قرآن ہر شے کی تفصیل ہے اور ہر شے کی تفسیر ہے

لے قرآن مجید میں ہر شے کا بیان ہے

"لَقَدْ أَرْسَلْنَا لَكُمْ دُنُكُمْ وَ أَرْسَلْنَاكُمْ

عَمَلِنِي وَ رَحْمَتِنَا لَكُمْ لَأَسْأَلَكُمْ عَنْ

اگر آج میں نے تمہارے دین و اعمال پر پانی نازل کر

پر تمام مہر کی اور تمہارے دین و اعمال پر پانی نازل کیا۔

اس سے کہ جب قرآن میں ہر شے کا بیان نہ ہو اور نہ ہر شے کی تفسیر ہر شے

مرد نہ ہو اس لئے کہ انبیاء و انبیاء کی کارخانے اور حسیات و فلسفہ کے تحقیق کے لئے نہیں بھیجے

گئے ہیں تو دینی باتیں تو سب اس میں ہونی چاہئیں اور دینی حاجت اس سے حل ہو جائے

اور یہاں نہ ہو آنحضرت ﷺ کی نسبت فرما دیا: "خاتم النبیین" کہ آپ تمام نبیوں کی مہر

میں سلسلہ نبوت آپ پر تمام ہو گیا اب یہ بھی امید نہ رہی کہ اور کوئی نبی آکر ان دینی

حاجتوں کو پورا کر دے گا گو یہ بات آسان ہے کہ کل شے کے معنی اصول مذہب کے کرکل

یعنی بعض کر دیا جائے مگر اس کے ساتھ جب یہ آیات بھی ملائی جائیں تو یہی کہنا پڑے گا کہ بے شک قرآن میں ہر دینی مسئلہ ہے۔ اور جو اس کا قائل نہیں تو قرآن کے ماننے کا مدعی ہو کر سمجھائے کہ ان آیات کے کیا معنی ہیں؟

جب یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید جمیع امور دینیہ اور تمام مسائل شرعیہ کا خزانہ ہے تو اب ہم بہت سے مسائل میں غور کرتے ہیں کہ وہ بظاہر ہم کو قرآن مجید میں نہیں ملتے بلکہ شریعت اور شفع کے مسائل اور ریل پر نماز پڑھنے یا نہ پڑھنے کا مسئلہ نوٹوں کا مسئلہ صد ہا مسائل ہیں اگر مفصلاً بیان کروں تو ایک دفتر بھی کافی نہ ہو مگر آیات مذکورہ یہی کہہ رہی ہیں کہ یہ مسائل قرآن مجید میں ہیں تو سہی مگر ہم کو نہیں ملتے۔ کس لئے کہ قرآن مجید کے ظہر و بطن ہے جیسا کہ احادیث صحیحہ میں آیا ہے قرآن نے اس وقت کے لحاظ سے بہت باتوں کو تو صاف صاف عبارت میں کھول دیا اور باقی کو الفاظ و سیاق و سباق کی تہوں میں اصول کلیہ کے طور پر لپیٹ کر رکھ دیا ہے کہ جس کو استنباط کرنے والے اس دریاء ذخار میں غوطہ کھا کر نکالتے ہیں جیسا کہ خود قرآن مجید کی عبارت اشارہ کر رہی ہے: ”لَعَلَّكُمْ الَّذِينَ يَسْتَبْطِنُونَ مِنْهُمْ“ اور یہ قرآن کا ایک اعجاز کامل ہے یہ ایک بات یا دلیل کا ایک مقدمہ یعنی جزء ہوا۔

دوسری بات یا دوسرا ٹکڑا دلیل کا یہ ہے کہ قرآن کو تمامہ ماننا ہر مسلمان پر لازم و واجب ہے اس کا بھی کوئی مسلمان انکار نہ کرے گا خواہ قرآن کے مطالب ہمیں معلوم ہوں یا نہ ہوں سب کا ماننا ہمارا ایمان ہے یہ نہیں کہ جس قدر کو ہم جانتے ہیں اسی قدر کو مانتے ہیں اگر ایسا ہو تو جو کوئی عربی زبان ہی نہیں جانتا کچھ بھی نہیں سمجھتا وہ آزاد ہو جائے اور بغلیں بجاتا پھرے اور کہتا پھرے کہ خوب ہوا نہ جانا نہ عمل کی پابندی ہوئی۔ اور نیز ایسی تفریق کو قرآن مجید کی ایک آیت بھی رد کر رہی ہے گو وہ نازل تو خاص ایک قوم کی تفریق کی مذمت

میں ہوئی تھی مگر الفاظ میں تقسیم ہے اور جمہور مسلمان اسی کے قائل ہیں کہ آیات کے الفاظ دیکھنے چاہئیں سبب خاص کہ جس لئے آیت نازل ہوئی تھی اس کئی امر کا ایک فرد ہے اسی پر انحصار نہیں کیا جائے گا وہ آیت یہ ہے: "اَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ" (آلہ جب یہ بھی ثابت ہوا کہ مجموع احکام قرآن کا ماننا ہم پر واجب ہے تو ہم بالخصوص ان مخفی مسائل کی بابت پوچھتے ہیں کہ ان کی تعمیل بجز اس کے ممکن نہیں کہ کسی ایسے خزانچی سے دریافت کریں جو اس مکان کے مخفی خزانہ پر واقف ہو پس اس کا قول ماننا بھی ہم پر واجب ہو گیا بغیر اس کے اس کی تعمیل ہی ممکن نہیں اب جو دیکھا گیا کہ وہ خزانچی کون ہے؟ تو دریافت ہوا اول تو آنحضرت ﷺ ہیں اور اسی لئے آپ فرماتے ہیں کہ کوئی تخت پر تکیہ لگا کر یہ نہ کہنے لگے کہ مجھے قرآن کافی ہے میرے اقوال و شرح کی کچھ حاجت نہیں۔

آنحضرت ﷺ نے اپنی حیات میں جہاں تک ضرورت و حاجت داعی ہوئی اس خزانہ کو قرآن سے ظاہر کر کے بتلایا اور دوسرا خزانچی آپ کے بعد مجتہد ہے جس کی طرف خود قرآن ہی نے "لَعَلَّمَهُ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَهُ مِنْهُمْ" میں اشارہ کر دیا خصوصاً "إِلَى الرَّسُولِ" کے بعد یہ لفظ فرما کر اور بھی توضیح کر دی اور اسی لئے استنباط و قیاس مجتہد کو مظہر کہتے ہیں کہ وہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا بلکہ ایک مخفی بات کو ثابت کر دیتا ہے "القیاس مظہر لا مثبت" مشہور مقولہ علماء اسلام کا ہے۔ بغیر ان دونوں و کیلوں کے قرآن ہر شے کا بیان کرنے والا ہو نہیں سکتا اگر صرف حدیث کو لیا جائے اور استنباط کو چھوڑ دیا جائے تب بھی یہ دعویٰ صحیح نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ صد ہا مسائل ہیں کہ جن کا احادیث میں ذکر نہیں یہ سب کچھ تو اجتہادیات کے ملانے سے ہوتا ہے تو اس کا ماننا بھی تم پر ضرور ہے اور اسی کو ہم تقلید کہتے ہیں خواہ کسی مجتہد کی ہو۔ اور خواہ تم اس کو اتباع کہو بات ایک ہی ہے۔

توضیح

اگر وہی شخص یہ کہے کہ فلاں امر کی بابت ہم نے سب کچھ کہہ دیا اور یہ اس نے سب نہیں کہا ہاں اس کی طرف سے دو دلیل تو بول رہے ہیں تو ہم حقائق کے نزدیک دونوں دیکھوں گا بیان ان کے موافق کا بیان سمجھ جائے گا اسی طرح حدیث و قیاس قرآن مجید کے دو دلیل ہیں پھر جس طرح دلیل کا قول بعینہ موافق کا ہے اسی طرح ان دونوں الیحد بیان قرآن کا بیان ہے اور قرآن کا بیان ماننا واجب بلکہ فرض ہے مجتہد کا بیان ماننا اس وجہ مجتہد نہ ہو واجب بلکہ فرض اور یہی تحدید ہے جس کا فرض واجب ہونا ثابت کیا گیا۔

اور یہی حکمت ہے قرآن مجید میں "اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم" آیا ہے۔

تائید:

اب آیت "تنبیہا لکل شیء" کی تفسیر دیکھنی چاہئے کہ مفسرین اسلام کیا فرماتے ہیں۔ جو علوم و تقویٰ میں ہماری مخالفت و معاندت سے بدرجہا بڑھ کر تھے۔ بیضاوی جو بڑا فاضل گزرا ہے اس کی تفسیر دس جہن کوں میں شامل ہے اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں "من امور الدین علی التفصیل او الاجمال بالاحالة الی السنة او القیاس" صفحہ ۴۵۰۔ ترجمہ: کل شیء سے مراد دینی باتوں ہیں ان سب کا بیان قرآن میں ہے تفصیل سے یا اجمالی طور سے حدیث یا قیاس مجتہد کے وسیلہ سے۔ اور بڑے بڑے مفسروں نے ایسا ہی لکھا ہے اگر مخالف فرمائے تو اور بھی حوالہ دیئے جائیں۔

دوسری دلیل:

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

”وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ
لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ“
(المحذات پیرہ ۵، روع ۸)

ترجمہ: اگر وہ لوگ اس نزاعی بات کو رسول کے پاس یا اپنے
اولی الامر لوگوں کے پاس لے جاتے تو ان میں سے استنباط کرنے
والے اس کو جان پیتے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ خدا پاک نے رسول کی طرف رجوع کرنا فرمایا اور اس کے
بعد استنباط کرنے والوں کو اس کی طرف اور استنباط کرنے والے مجتہد ہیں اور استنباط اور
قیاس ایک چیز ہے جس سے ثابت ہوا کہ رسول ﷺ کے بعد مجتہدین کی طرف رجوع کرنا
واجب ہے اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان کے قول پر عمل کرنا ہے یہی وہ تہد ہے۔

اب اگر کلام ہے تو اس میں ہے کہ استنباط عام ہے یا خاص؟ گو مخالف اس کو
دنیاوی امور میں خاص کرے مگر جب تک اس کے پاس اس تخصیص کی کوئی دلیل نہیں تو لفظ
کے عموم کو گھٹا کر خصوص کی طرف لے جانا شارع کے کلام میں تحریف کرنا ہے اور جس
دنیاوی معاملات میں استنباط بعد رسول کریم ﷺ کے ایک حجت ہے تو دینی امور میں
بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے۔

اولی الامر کے لفظ کا استعمال:

اولی الامر حکم والے، یہ بھی لفظ عام ہے حکم دنیاوی ہو جیسا کہ امراء و سلاطین کو

اصل ہے اور صحابہ دین بھی "لو" پر حکم والے ہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مدنی پر بیٹھ کر دین
 حکم دیتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ استنباط کرنے والے اولی الامر میں سے ایک بنامعت ہے
 جو "منہم" کا غلط دلائل کر رہا ہے اور یہ غلط ہے کہ وہ "لو" پر مستعمل نہیں بلکہ ان میں
 سے خاص لوگ یعنی مجتہدین دین تھیں۔ اب ایک اور بات قابل غور ہے آیت میں "لو" سے
 "لو" ہے جو قرآن مجید میں بہت جگہ وجوب کے لئے مستعمل ہوا ہے جیسا کہ اس آیت
 میں "تَوَاتَاهُمْ فَامْوَازٍ نُّورًا وَلَا نَجِيلًا"۔

امام فخر الدین رازئی فرماتے ہیں عافی پر تسلید واجب ہے:

اب ہم اس مضمون کی تائید میں ایک بڑے فاضل اور امام کا قول نقل کرتے ہیں
 جس نے شریعہ ساتویں صدی میں ایک تفسیر لکھی ہے جس کو مسلمانوں نے نہایت عزت کی
 نگاہ سے دیکھا ہے اور بڑی قدر دانی کے ساتھ قبول کیا ہے وہ کون؟ امام فخر الدین رازئی اپنی
 "تفسیر کبیر" کی تیسری جلد مشہور استنبول کے مکتبہ میں یہ بات لکھتے ہیں

"ان لعدمی بحسب علیہ نقلید لعدمی فی حکم الحوادث"

یعنی یعنی غیر مجتہد پر (خود وہ مودعی ہو یا یا کل ان پڑھ کس

لئے کہ غیر مجتہد و عوام میں شریعہ جاتا ہے) امام مجتہدین کی اجتہادی

مسائل میں جوئی باتوں کے احکام ہیں تسلید واجب ہے۔

اور دیگر تمام سیرات یہ وغیرہ میں بھی یہی لکھا ہے۔

آخر فاضل مقلد، امام رازئی کی عبارت کے یہ معنی کہے کہ امام مقلدوں پر مولویوں

کی تسلید حوادث کے احکام میں واجب ہے تو بھی ہمارا مدعا بخوبی ثابت ہے کس لئے کہ

جب مولویوں کی تسلید واجب ہوئی جو احکام حوادث میں مجتہدین کے مقتد ہیں کس لئے کہ

اگر وہ خود احکامِ حوادثِ نکال سکتے ہیں تو مجتہد ہونے پھر مجتہدین کی تفسیر کے واجب ہونے میں کیا بات مانع ہے؟

تیسری دلیل:

”فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَمَثَّلُوا فِي
الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ“
(سورۃ توبہ، پارہ ۱۱، رکوع ۱۵)

ترجمہ: پھر کس لئے ان کے ہر فرقہ میں سے ایک جماعت
نہ نکلے جہاد میں سب کا جانا کچھ ضرور نہیں کچھ جائیں کچھ رہیں
تاکہ یہ رہنے والے دینی باتیں سیکھ کر اپنے ان لوگوں کو سکھائیں جو
لوٹ کر ان کے پاس آئیں اور تاکہ وہ گناہوں سے بچیں۔ بعض نے
اس کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ ہر قوم کا رسول کریم ﷺ کے پاس
تعلیم پانے کے لئے آنا کچھ ضرور نہیں ہر قوم میں سے کچھ کچھ لوگ
آئیں اور دین میں فقیہ اور سمجھدار ہو کر جائیں اور ان کو سکھائیں۔ اور
یہی معنی قوی ہیں۔

بہر حال ہم کو اس قدر ثابت کرنا مقصود ہے کہ آیت سے یہ بات پائی گئی کہ دین
میں جو سمجھ دار ہو گئے ہیں ان کی بات اور لوگوں پر تسلیم کرنی اور اس کا پابند ہونا واجب ہے
اب دیکھئے یہ شخص جو دین میں سمجھ رکھتا ہے اس کا اتباع دوسرے پر واجب ہے اور یہ کہیں
تصریح نہیں کہ اس کا اتباع جب ہی کریں کہ جب یہ دلیل بھی بیان کرے ورنہ نہ مانیں بلکہ
عام ہے خصوصاً جہاد اور ان پڑھ دلیل نہیں پوچھا کرتے وہ محض اعتبار سے کہ یہ جو کچھ کہتا

ہے دین کی بات کہتا ہے تسلیم کر لیتے ہیں پھر اس صورت میں وہ جب قاریوں کی بات دیکھتے ہیں تو اور کیا ہے؟

اگر فضل محی مطلب یہ کہے کہ اس میں اجتہادی مسائل کا جہاں ذکر ہے؟ تو میں یہ ہوں فقہ کا لفظ ہے آواز بلند یہ کہہ رہا ہے کہ اجتہادی مسائل بھی اس میں شامل ہو گئے ہیں کیونکہ چند باتیں سیکھنے والے کو فقیہ نہیں کہتے۔ صحابہ سے مجدد میں فقہاء انہیں قاریوں کے تھے جو استنباط کی حد میت رکھتے تھے خیر اس کو بھی جانے، مگر اس کی بھی تائید نہیں۔ منصوصات ہی دلیل سے بیان کرے جب مانا نہیں تو نہ مانا۔

اب ہم چند احادیث بھی دیں گے جن سے اس آیت کی تائید ہوتی ہے ہمارے مطالب کی تائید ہو، وہ خود دلیل بھی ہو جائیں۔

چوتھی دلیل:

”بلغوا عنی ولو آية“ (رواہ البخاری)

”فلیبلغ الشاهد الغائب“ (بخاری)

کہ میری طرف سے احکام پہنچا دو۔ یہ آیت کی تائید ہوتی ہے۔

دوسری روایت ہے کہ جو مجھ سے دور ہیں ان تک احکام پہنچا دیں۔

ان احادیث میں تہمت ہے کہ غائبین و سن الزمان لینا چاہئے۔ اس میں ہمیں نہیں کہ جب دلیل کے ساتھ بیان کریں تب ہی مانیں پھر یہ وہی تعلید نہیں تو دیکھنا ہے؟ غایب الامر یہ کلام ہوگا کہ مسائل اجتہادی پہنچانے کا فرض نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ جب مجتہد قرآن مجید اور حدیث شریف کے اندر روز و روز جوان کے اندر پہلے میں رکھے ہوئے ہیں ان کے مظہر ہیں کوئی بات اپنے گھر سے نہیں کہتے تو موقع اور ضرورت پر ان باتوں کا انشاء

شرح نے اس کے یہ معنی بیان کئے ہیں: "مثل من فقه
معنى التمثيل ان للارض ثلاثة انواع فكذلك الناس ثلاثة انواع
اي الاول المسفع النافع اى العلماء و الثانى القلة الذين
ليس لهم رسوخ و اجتهداد فى العلم فهم يحفظونه حتى يحى
اهل العلم فباحل مهم و الثالث غيرهما"۔

یعنی پیغمبر علیہ السلام نے وہ جو چھ مہم و ہدایت آپ کو عطا
ہوا اس کو بارش اور لوگوں کو زمین سے تشبیہ کی کہ جس طرح بعض زم
زمین بارش کا پانی پی کر گھاس اور سبزہ گاتی ہے اور اس میں پانی بھی
نمبرار ہوتا ہے جو اوروں کو نشہ دیتا ہے۔ یہ تہذیبی مثال ہے اور زمین
سنگین کہ جس میں گھراؤ کے سبب پانی نمبرار ہے جس سے اوروں کو
نفع پہنچتا ہے یہ ناقص حدیث یعنی ان تہذیبوں کی مثال ہے جو دین کی
باتیں لوگوں کو نقل کرتے ہیں مگر خود ان کو علم و اجتہاد کا حصہ نہیں کہ جس
سے ان کو بھی ان کے اسرار و نواہش سے کچھ فائدہ ہوگا۔

اجتہاد و استنباط کا ثبوت قرآن و حدیث سے:

اس سے بھی صرف اتنی بات ثابت ہوئی کہ مجتہدین کا اجتہاد و استنباط بھی
آنحضرت ﷺ کے علم و ہدایت کا کہ جس کے پہنچانے کو آپ بھیجے گئے ہیں ایک حصہ ہے
اور اس دریا کی ایک نہر ہے اور ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ اجتہاد و استنباط کا ثبوت قرآن و
احادیث سے ہے صحابہؓ نے بھی کیا ہے خود امام بخاریؒ اپنی کتاب صحیح بخاری میں بے شمار جگہ
احادیث سے استنباط و قیاس کرتے ہیں گو یہ بات اور ہے کہ وہ استنباط و قیاس میں کامیاب

نہیں ہیں اس لئے کہ یہ ان کا حصہ نہ تھا وہ تو ناقص تھے۔

اور اس مطلب کی تائید میں ایک اور حدیث آئی ہے جس کو سقویں و نیل کہہ سکتے ہوں وہ یہ ہے:

”من یرد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین و اما انما قسمہ
واللہ یعطی“
(متفق علیہ)

کہ خدا تعالیٰ جس کو بھلائی دینا چاہتا ہے تو اس کو دین میں
فقیہ (مجتہد) کر دیتا ہے اور میں تو بانٹنے والا ہوں اور دینے والا جو ہے
وہ تو اللہ ہے جس کو چاہے وہ فہم عطا کرے۔ اس حدیث کو بخاری و
مسلم نے نقل کیا ہے۔ اور یہ بھی نبی ﷺ نے فرمایا ہے:

”فقہ واحد اشد علی الشیطان من الف عابد“

(رواہ الترمذی و ابن ماجہ)

کہ ایک فقیہ (مجتہد) ہزار عابد سے شیطان پر بھاری ہے۔

اس حدیث کو ترمذی و ابن ماجہ نے نقل کیا ہے۔ اور بھی حدیثیں ہیں کہ جن میں
فقہ اور فقہاء کی مدح اور خوبی آئی ہے جس کو آج ہمارا مخالف فریق نہیں مانتا اور فقہ اور فقہاء
کی مذمت کرتا ہے۔ افسوس!

فقہ اور فقیہ کے معنی کو دیکھنا چاہئے کہ ہم سے پہلے نامور علماء نے کیا بیان کئے

ف: یہ دلائل صرف تقلید کے اثبات کے لئے ہیں جس کا سرے سے فریق مخالف منکر ہے۔ یہ دلائل اس
بات کے نہیں کہ تمام مسائل میں ایک ہی مجتہد کا مقتدر ہے، اور امام چار ہیں، اور ان کے بعد اور کوئی مجتہد
نہیں ہوا، یہ دوسری بحث ہے جو تقلید کی مسئلہ کے بعد ہونی چاہئے اس کے دلائل بھی ہمارے پاس بہت
ہیں۔

ہیں "اب میں اس بات کو بڑے دائق سے کہتا ہوں کہ مسک نے فقیہ سے تہی مجتہد سے
بین کے ہیں فرمائیے تو ان کی مہارتیں ٹوٹ کر رہیں۔

پس جب اجتہادیت بھی نبوت کے ہاتھ کی نمر سے ارتقا کا محض حصہ ہے اور
وہ اپنے لوگوں کو اس کے تسلیم کرنے کا بھی حکم دیا اور جو اپنی مجتہدہ خصوصاً یہ اجتہادیت بتا رہے
کے اس کا غیر مجتہد پر تسلیم کرنا واجب ہے اور یہی تعلیم اہل سنت ہے۔

اگر ہمارے مہربان ہڈی میرے اس قدر دماغ کو میرے دماغ کے تحت میں
کافی سمجھیں تو میں اس کروں کہ اس کے تحت کو خدایا کروں اور نہ میں اس
ماتوں نے کہہ دیا کہ کافی ہیں۔ اور مومنوں پر جو سب نے تو صاف صاف کہہ دیا کہ میں مجی
وہم بغیر تعلیم کے چل نہیں سکتا (یہ صاحب اپنے حرم کے بندت بھی ہیں اب میں اس
ترم کرنے کے بعد جس طرح کہ بحث کرتے ہیں اور خیمہ کے پتوں پر کرتا ہوں
جس کو مقدمہ سے نہایت تعلق ہے (بشارت سے چہاں)

ضمیمہ:

ہو رہی مختلف جماعت کا اصلی مشورہ یہ ہے کہ اس مجتہد کی تعلیم نہ کی جائے حدیث
کی مرہبہ لائیں ہمارے سنے کافی ہیں باقی غصہ میں یہ خیال دیا بھانے ہوتا ہے کہ
کہ جب مسلمانوں کے سامنے یہ کہا جاتا ہے کہ ہم جعفر خدائے متعالیٰ کی حدیث کو دانتے ہیں
تم اس کے مقابلہ میں ابوحنیفہ، شافعی، مالک، احمد غصیل کو تو نہ صرف دینی کے خیالات میں
فورا تحریک پیدا ہوتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ کامیوں نے اس بات کو بہت جلد قبول کیا۔

مگر اب مجھ کو یہ دکھانا ہے کہ آیا یہ بات کہاں تک درست ہے کہ ہر کسی کو خدا
کے قبضہ میں بھی ہے یا نہیں اور بغیر کسی ارکانی یا تا خدا کے اس بحرِ بیکار میں یہ سب دریا

بے جا دباؤ بعض امور کے صاف بیان کرنے سے مانع آئے جو ان کے اغراض کے مخالف تھے اور اللہ کے نیک بندوں نے بیان بھی کیا ہو مگر اس کی شہرت نہ ہونے پائی ہو۔ یا ہوئی ہو تو کم۔ چوتھی مشکل: درمیانے راویوں کی عدم فہمی یہ بھی بڑی آف کثیر اوقوت ہے کیونکہ زبان تو سب کی عربی تھی حدیث کا مطلب اپنی عبارت میں شامردست بیان کر دیا اب ان اصلی لفظوں اور ان دوسرے لفظوں کے تغیر سے معانی میں تغیر پیدا ہوا ہوگا اس کو وہی خوب سمجھتے ہیں جو زبان کے ہر پہلو کو سمجھنے پر قادر ہیں۔ اس صورت میں معنوں میں زمین و آسمان کا تقاضا ہو جاتا ہے پھر اس کے سمجھنے کو بھی بڑا دماغ درکار ہے۔ اب پانچویں مشکل اور ہے وہ تابعین کے بعد کے لوگوں کی عمدی ذہانت، پھر وہ کئی طور سے تھی حدیث میں اپنے مطلب کے لئے کچھ کمی زیادتی کر دیتا یا سرے سے جھوٹی حدیث بنا کر روایت کر دیتا یہ ایسی بلا و تکلیف تھی کہ جس کا کچھ ٹھکانہ نہیں باکھوں حدیثوں سے چھٹائی کر کے ہزاروں کی نوبت آئی ایسی حدیثوں کو موضوع کہتے ہیں بے شمار بنائی حدیثیں مشہور ہوئیں اور ہر فریق نے اپنے اپنے موافق ایسی حدیثیں بنانے میں کوشش کی۔ ادھر و انھوں اور مدح و مذمت کرنے والوں نے تو زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے۔ صحابہ و اہل بیت کرام و آسمان و زمین و ابرو ہوا کی پیدائش کی بابت تو کیا کچھ مبالغے کئے ہیں، بیگن اور ترکاریوں کی بابت بھی تو حدیثیں گھڑ لیں۔ اس کی محققین نے بہت کچھ چھان بین کی ہے مگر پھر بھی جو کچھ کوڑا کرکٹ باقی رہ گیا ہے اس کے نکالنے کو بھی بڑا دماغ درکار ہے۔

اب میرے سامنے صحیح مسلم حدیث کی بڑی معتبر کتاب ہے اس کے شروع میں امام مسلم ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ بشیر بن کعب عدوی، ابن عباس کے روبرو آ کر حدیث پڑھنے لگا کہ رسول اللہ ﷺ نے یوں فرمایا، ابن عباس نے منہ پھیر لیا اور اس کی

بات پر کان بھی نہ رکھا اس نے کہا یا ابن عباس! آپ کس نے میری حدیث نہیں سنتی؟
 حالانکہ میں رسول اللہ ﷺ سے حدیث نقل کرتا ہوں اور آپ نہیں سنتے۔ ابن عباس نے کہا
 ہم پہلے جو کوئی حدیث بیان یا کرتا تھا تو اس کی طرف کان کا رستہ رستہ تھے اور ہمیں
 اس کی طرف جہد نظر کرتی تھیں پھر جب لوگ جھوٹ بچا جانے لگے تو اب ہم وہی لیتے ہیں
 کہ جس کو جانتے ہیں۔ اسی طرح حضرت علی کی اس کتاب میں سے کہ جو ان کے پاس
 مسائل کی بابت تھی بہت سی باتوں پر خط لکھتی دیا اور کہہ دیا کہ اگر علی ایسا کرتے تو کفر
 ہو جاتا۔

پھر جب اس زمانہ میں یہ بات پیدا ہوئی تھی کہ ہر ایک کی حدیث کا اعتبار نہ رہا
 تھا پھر بعد کے راویوں کا کیا ٹھکانا ہے؟ یہ کہنا کہ ان چھ کتابوں میں پوری تحقیق ہو چکی ہے
 مبالغہ کی بات ہے جس میں دیکھا جاسکتا ہے کہ اب بھی بہت کچھ راویوں کی بھول چوک باقی ہے
 بھلا احکام میں تو مانع و منسوخ کہہ سکتے ہیں اخبار میں یہ کہو گے؟ بخاری و مسلم کی حدیثوں
 کو اس باب میں ملے تو معلوم ہو جائے گا ایک میں ہے کہ نبی ﷺ ہجرت کے بعد مدینہ
 میں تیروہ تک رہے، دوسری میں اس برس، وہاں میں سے ایک قطعاً غلط ہے اور بہت
 سے نظر آتے ہیں۔

ایک اور مشکل ہے ہر چند بخاری و مسلم و ترمذی و ابن ماجہ نے روایت کے قاعدے
 مقرر کئے، راویوں کے حال سے تفحص کرنے میں کوشش کی مگر احادیث کے صحیح مطالب سمجھنے
 اور مانع و منسوخ و مجمل و محکم اور ان سے جو احکام مستند ہوتے ہیں جو پیغمبر خدا ﷺ کے
 کلام مجزئ نظام میں روایت رکھے گئے تھے ان کے دریافت کرنے میں وہ پورے کامیاب
 نہیں ہوئے اور جو ہوئے بھی ہوں تو انہوں نے اپنی تصانیف میں بیان شافی نہیں کیا پھر

میں جب ہے کہ ان کتابوں میں اس قدر ایک دوسرے کی مخالفت کا سامنا ہے کہ پڑھنے والے
 حیران ہو جاتا ہے کسی صفحہ اور باب میں ایک بات ہے پھر دوسرے میں اس کے خلاف ہے۔
 اس کا فیصلہ بجز کسی بڑے ماہر اور اس دریا کے واقف کے ہو نہیں سکتا۔ لیکن بھی تو ان
 ہو جاتے ہیں اور اسی سے نبی علیہ السلام نے فرمایا: "رب ملع اوعی من ملع" کہ بہت
 بننے والوں سے وہ لوگ کہ جن کے پاس میرا قول پہنچا جائے گا، زیادہ لکھتے اور سننے والے
 والے ہوں گے۔ اور بارش کی مثال بھی اس کو بخیر کر رہی ہے پھر وہاں یہی فتویٰ جاری ہے
 جن کو مجتہد کہتے ہیں اور اسی لئے ان محدثین کو بھی بجز ان کی تقلید کے چارہ نہ ہوا۔ لیکن اپنی
 کتاب انصاف میں شاہ ولی اللہ محدث رحمہ اللہ جو اس تمام جماعت کے والد استاذ اور شیخ
 اکمل ہیں یہ فرماتے ہیں:

"فانہ معدود فی طقات الشافعية بذكره في
 طقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي و قال انه تفتنه
 بالحميدى و الحميدى تفتنه بالشافعى و اسندل شيعا
 العلامة على ادخال البخارى في الشافعية بذكره في طقاته
 و كلام النووي ذكرناه شاهدا له."

کہ بخاری شافعیوں میں گن گیا ہے، تاج الدین سبکی نے
 بھی گنا ہے اور کہا ہے کہ بخاری نے حمیدی سے فقہ حاصل کیا اور
 حمیدی نے خود شافعی سے، اور ہمارے شیخ علامہ نے بخاری کو شافعیوں
 میں داخل کیا ہے اور کلام النووي کہ جس کو ہم نے ذکر کیا ہے ان کے
 لئے شاہد ہے۔

علامہ قسطلانی جہد ال ص ۶۸ مطبعہ عثمانیہ میں لکھتے ہیں

”وَقَدْ نَاجَ السَّكِيُّ وَذَكَرَهُ بَعْضُ السَّحَابِيِّ أَوْ

عَاصِمٌ فِي طَلَقَاتِ اصْحَابِ الشَّافِعِيَّةِ“

کہ تان احمد بن حنبل نے جہاں امام شافعی نے ذکر کیا ہے۔

شافعیہ میں کہنا ہے۔

نسائی و بیہقی محدث۔

حضرت شافعی رحمہ اللہ محدث اپنی کتاب تہذیب الاموال میں شافعی سے منقول ہے کہ
میں فرماتے ہیں کہ ”بعض علماء اہل تخریج میں ان کا یہ ہام تھا کہ جس مسئلہ و اماموں سے
اقوال میں مسند نہیں پاتے تھے ان کے اقوال میں تسمیہ کر کے ان کے قواعد و مقبولات
متعلقان کو ثابت کر لیتے تھے اور اماموں کی طرف منسوب ہوتے تھے کسی کو شافعی کہتے تھے
منفی کہا جاتا تھا اور صاحب حدیث بھی اس کی مخالفت کرنے سے ان کی طرف منسوب
ہوتے تھے جیسا کہ نسائی و بیہقی نے بطور طعن و تہمت مبنی کے ترجمہ پر استناد کیا گیا اور
بستان الحدیث میں حضرت مولانا شافعی رحمہ اللہ نے سب فرماتے ہیں (یہ بھی سب حاضرین
کے استادوں کے استاد ہیں):

”اوشافعی المذہب ہوا پنا نچہ من مذہب و المذہب ہوا من مذہب“

(مس: ۱۳۱)

کہ نسائی شافعی المذہب تھے من مذہب سے ثابت ہوتا ہے۔

دارقطنی محدث:

کی نسبت لکھتے ہیں:

”اولی بن عمر بن احمد بن مہدی بن مسعود بن دینار بن

عبداللہ است و کنیت او ابوالحسنین بر مذہب شافعی است۔“

کہ ان کا نام ملی، ان کے باپ کا عمر، ان کے باپ کا اسم،
ان کے باپ کا مہدی، ان کے باپ کا مسعود، ان کے باپ کا دینار،
ان کے باپ کا عبداللہ اور کنیت ان کی ابوالحسنین، شافعی کے مذہب پر
تھے۔ (بستان المحدثین ص ۶۸)

ابوداؤد محدث:

”مردم را در مذہب او اختلاف است بعض گویند شافعی بود و
بعض گویند حنبلی۔“

کہ ابو داؤد کے مذہب میں اختلاف ہے بعض شافعی
المذہب، بعض حنبلی المذہب کہتے ہیں۔ اسی طرح اور محدثین کی
بابت مؤرخین محققین نے لکھا ہے۔ (بستان المحدثین ص ۱۲۰)

جب یہ دشواری ہے اور جس کے لئے محدثین نے بھی تقلید بغیر چاروں نہ دیکھا تو کیا
آج کل کے ہر ایک مولوی کو خواہ وہ کیسے ہی فہم کا آدمی ہو اور اس نے یہ کتابیں بھی سمجھ کر

ف ان کے علاوہ بڑے بڑے اولیاء کرام حضرت جنید بغدادی، بایزید بسطامی، ابو الحسن خرقانی، سید
عبدلہ اور جیلانی، خواجہ بہاء الدین نقشبندی، خواجہ سید معین الدین دمشقی، قصب الدین بکتیار کاشغری، شمس
الدین محبوب الہی، مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ محدث، شیخ عبدالحق صاحب محدث، علامہ ابن حجر وغیرہ
وغیرہ لاکھوں علماء و اولیاء سب آئمہ اربعہ کے متقدم تھے پھر یہ آج انگریزی صد میں کہیں کے محدث؟
حشرات الارض کی طرح سے دو چار کتابیں پڑھ کر کل آئے کہ نہ جن کے تقویٰ کا کچھ نمونہ نہ عمر کا نمونہ
سب اگلوں کو جہنمی اور مشرک بنانے پر تیار ہو گئے اور لڑائی جھگڑے کا دروازہ کھول دیا۔ ”ترجمی“ اور
”بکھاری سریف“ کسی کو نہیں ملی تھی نہ کوئی سمجھا تھا؟ کچھ تو یہ کہے خدا ان سے کہے۔

پڑھی ہوں یا نہ اور اس سے بڑھ کر ہر ایک جا مل کو بھی یہ اجازت دی جائے کہ ان کتابوں پر
بے دھڑک عمل کرے۔" بھلا ہمارا فضائل مخالف ہمیں ایک اجازت نامہ تو ملے، اسے پھر ہر
دکھائیں کہ ان کتابوں سے کیسے کیسے مسائل برآمد ہوتے ہیں؟ اور انہیں خاص کتاب بخاری میں
پر عمل کرنے کا حکم دے اور ہم کو یہ بھی بتائے کہ فلاں حدیثیں منسوخ ہیں پھر بھی، جیسے یا
کچھ نتائج پیدا ہوتے ہیں، پھر اس پر ہمارے فہم کی پابندی بھی ہوئی، اور اسے اسے فہم کی
پابندی تو تسلیم ہے۔

محدثین اور ائمہ مجتہدین کی مثال ہمارا حلیہ مانتا ہے۔ علماء کی روایت میں ہر قسم
کی دو سب ٹرائل کے مواقع، استنبال اور تاثیرات تسلیم کی جاتی ہیں۔ پھر ہر شخص کو اس ہمارے
خاندان کے استنبال کی یہ اجازت دے دی جائے کہ "درصد ہمارے محدثین، مفسرین، ہی
تسلیم سے پابند چلے" اسے ہیں چہرے ان اس سلسلہ کے قزاقوں کے جو ہمارا منہ کوشش
کر رہے ہیں کامیاب نہ ہو جائیں، یہ خوب لگاتار دیکھنا ہے۔

یعنی اگر کند ایں سلسلہ را طعن قصور
ہمہ شعبان جہاں سے ایں سلسلہ اند
روہ از حیدر پاس بکشد ایں
افسوس کہ تمام اہل اسلام کو سب سے خفنا تک تسلیم کے باعث یہ نہ گروہ مشرک
بن کر دہزم میں ڈالنے کی کوشش کر رہا ہے پھر اس قدر وسیع برہشت میں کہ جس کا چوڑا
آسمان و زمین کے برابر ہے لیا جی میں ہیں حضرات کا، انہیں مارتے پھریں گے اور
آئندہ تہذیب نے جو فرمایا کہ قیامت کے روز میری امت کی تعداد بہت بڑی ہوگی، اور ان کی
صاف ہوگی پھر لیا وہ تعداد انہیں دس ہیں حضرات سے پوری ہوگی۔

سب غیر مقلد اہل سنت کو مشرک سمجھتے ہیں:

(ٹانٹوں میں سے ایک نے فرمایا تو بہ تو بہ مجھے امید نہیں کہ یہ صاحب آپ لوگوں کو مشرک سمجھتے ہوں۔ مولوی عبدالعزیز صاحب نے فرمایا ہم نے تمہارا گروہ ان کو مشرک نہیں جانتا یہ بہتان ہے) اس میں مولانا کو مولوی رحیم بخش صاحب پنجابی، واعظ ملت کا ایک رسالہ دیا گیا جس میں تمام مقلدین کو خطبہ کتاب میں ہی مشرک لکھا تھا، مولانا نے وہ کتاب ہاتھ میں لے کر کہا یہ کتاب مخالف پارٹی میں سے ایک بڑے مولوی صاحب کی تخریف ہے جو عصب مخالف میں بڑا اہم مددگار ہے بیٹھے ہیں اور آپ واعظ بھی ہیں اور اس گروہ کی تائید کے لئے از خود یہ بدے ہوئے، تخریف بھی لائے ہوئے ہیں۔ سب کی نگاہیں اٹھنے لگیں کہ وہ کون ہے؟ مولوی رحیم بخش لوگوں کے پیچھے پیچھے کا بندوبست کر رہے تھے، مولانا نے اشارہ کر کے فرمایا وہ حضرت (مولوی صاحب نے ایک کے پیچھے سر نیچا کر لیا) وہ مولوی رحیم بخش صاحب۔

دیکھتے آپ نے اس کا عربی زبان میں خطبہ بھی لکھا ہے گو وہ عربی عبارت اسکی خط ہے کہ جس کو مدرسہ کا اپنی طاب سب ہم بھی غلط بتائے گا آپ خطبہ میں الحمد للہ اغراضات وال اغراضات کے بعد فرماتے ہیں ”المقلدین المشرکین“ ٹانٹوں کو رسالہ دیکھا یا ان سے لے کر مولوی عبداللہ صاحب غازی پوری و مولوی ابراہیم صاحب آروہی نے بھی دیکھا اور مولوی کو کہا ہائے تم نے کیا لکھ مارا جس نے سب کو ندامت ہوئی اس پر ٹانٹوں اور حضور مجلس نے بڑا افسوس ظاہر کیا۔

اس کے بعد مولانا نے فرمایا وقت تمام ہو چکا ہے ورنہ میں کچھ اور بھی کہتا، یوں جواب دینے کو تو ہر بات کا جواب ہو سکتا ہے مگر اب دیکھتا ہوں کہ فضل مصلحت انصاف

محفوظ رکھ کر کیا جواب دیتا ہے اور میں یہ بھی کہہ دیتا ہوں اگر اس قدر بیان میں جو میری
 داشت سے تھا اگر کسی نام کی جگہ اور نام لیا گیا یا کتاب کے صفحہ بتا دینے میں غلطی ہوگئی ہو
 (تو طرفین سے ایسی خوردہ گیری خارج بحث سے درگزر کیا جائے) یہ کہہ کر خدا کی حمد و ثناء
 اور رسول پاک پر درود و سلام کے ساتھ کام کو تمام کیا، اور ثالثوں سے کہا میں نے آپ کی
 جمع خیراتی کی معاف کیجئے۔ ثالثوں نے تعریف کے بعد شکر یہ ادا کیا۔ جلسہ برخاست۔ خلق
 کا مولانا کے ہاتھوں پر بوسہ دینے کو ہر طرف سے هجوم تھا اور تمام رہا یہی کیفیت رہی مکان
 پر آکر بھی وہی هجوم تھا بل سنت کی فرحت و شکرگزاری کا کوئی اندازہ نہیں ہو سکتا تھا، مولانا
 مولوی محمد ہدایت اللہ صاحب نے قافلے سے الگا کر یہ کہا خدا نے تیرا سینہ کھول دیا ہے
 غ ایں کار از تو آید و مرداں چمن کنند

رات بھر جواب کے لئے غیہ مقصدین کے سادیوں میں بڑی شب بیداری رہی
 صبح تک کتابوں پر پڑے ہوئے تھے اور پھر رات تھے۔

ساتواں اجلاس

بارہ بجے سے لوگ آنے شروع ہوئے اور بدستور سابق مجلس قائم ہوئی ثالث بھی
 تشریف لائے اور لوگ اس شوق سے زیادہ آئے کہ آج جواب دینے کے لئے مولوی
 عبدالعزیز صاحب کھڑے ہوں گے دیکھیں آج ان کے مقابلے میں آپ کی گویائی کہاں
 تک کام دیتی ہے؟ جب ایک بج گیا اور ظہر کی نماز سے فارغ ہو چکے تو مولانا اور دیگر علماء
 اور رؤساء بھی میدان رزم کی طرف چلے جب شامیانہ کے پاس آئے جماعت کثیر نے
 استقبال کر کے قاضی سے لیا۔ اول صف میں علماء و رؤساء تھے مولانا اور دیگر علماء آ کے بیٹھ
 گئے، ثالثوں نے مولوی عبدالعزیز صاحب سے کہا آپ کو رپلائی (جواب) کے لئے دو روز

دیئے جاتے ہیں آپ سے جہاں تک ہو سکے جواب دیتے پھر جواب جواب کے لئے پھر
وقت دوسرے سپیکر کو دیا جائے گا۔

مولوی عبدالعزیز صاحب ہاتھ میں ایک کانڈوں کا انبار سناٹے ہوئے اسی انداز
سے اٹھے مگر وہ چستی و چالاک کی نہ تھی بخدا اے وعدہ لائبریریک لائی منٹ تک مولوی صاحب
کے پاؤں اور ہاتھوں میں رعشہ تھا جس کو مجلس کے ہر کہہ و سہ نے بخوبی دیکھا پھر کئی منٹ
تک کھنکھارتے اور کچھ کہنا چاہتے تھے پھر چپ ہو جاتے تھے اس حالت کو دیکھ کر مولوی
مولوی محمد سعید صاحب بنارس کی طرف جو ان کے سامنے غف کی صف اول میں بیٹھے
ہوئے تھے آنکھ کے اشارہ سے کہا کہ آپ کے سپیکر کا کیا حال ہو گیا آنکھ سے انہوں نے بھی
منہ بنا کے یہ بتایا کہ حضرت شیخی میں آکر کھڑے ہوئے تھے اپنے آپ کو حوٹلی بنا کر سجے
ہوئے تھے جو شبہ زوں کے سامنے چونچ بند ہوئی۔

مگر مولوی صاحب سنبھلتے اور جیب سے رومال نکال کر پسینہ پونچھا حالانکہ موسم

شباب سردی کا تھا، اور منہ پر ہاتھ پھیر کر وہی شعر پڑھا

نالہ بلبلیں شیدا تو سنا ہنس ہنس کر

اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آئی

جوابات از جانب غیر مقلد مولوی عبدالعزیز:

(۱) اس طرف سے جو دلائل بیان ہوئے ان کے جواب میں نے دے بھی دیئے

ہیں پھر اور بھی دیتا ہوں۔ ”فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ جو آیت پیش کی

تھی تفسیر کبیر میں اس مقام پر تصریح کر دی ہے کہ یہاں سے تعلقہ علماء کا ثبوت کرنا بعید ہے

اور نیز بیضاوی نے تعلقہ کی برائی بیان کی ہے مگر آیت ”فَاسْئَلُوا“ قرآن میں چار جگہ آئی

اس پر عثمان نے مولوی عبدالعزیز صاحب کو پیش کر دیا۔ یہ بات نہایت عجیب تھی۔
 انہوں نے ہمارے راہرونی میں پیش نہیں کی۔ اپنے وقت میں غلاموں کی طرف
 روئے سخن تھے مگر تہذیب سے ناواقف۔

پھر جو یہ دعویٰ ہے کہ اصلاح کے بعد مسلمانوں نے یہ بدعتوں کو فہم نہ کیا
 والے دین میں ابوحنیفہ میں جنہوں نے نماز کا زانیہ وضع کیا۔ (اس بات میں اس کے
 بیان کی ضرورت نہیں ہے) پیغمبر خدا قوفات میں کہ وہ وضع نہیں کیا۔ انہوں میں
 محمود چاہتے ابوحنیفہ کہتے ہیں چنانچہ درست نہیں۔ اگر ابوحنیفہ کی تائید و حسب قیاس قمار میں
 اہم مالک نے یہ نہیں کیا اور امام شافعی نے یہ نہیں کیا۔ یہ اس وقت کے سے
 مسلمان ابوحنیفہ کے مقتد ہونے کے بعد ان کے شاگردوں نے اس کا خلاف کیا۔
 ان کا یہ حق ہے کہ تقایم کریں اور ان کے کتب سے قیاس و حدیث و تفسیر منجیس آیت
 مذکورہ کے بموجب یہی مسئلہ غلط ہے جیسا کہ یہ بھی کہی ابوحنیفہ بخلاف اس کے ہیں
 مگر ان کی باتیں بھی مگر اب ان کی تائید یا زندہ ہونے کی تائید کرنی چاہئے۔

پوچھی دیکھ "اطیعوا اللہ" "الح" جو پیش مولیٰ اس کے قیاس پر پیش ہوئی
 ہے نہ کہ ثابت اس لئے کہ حسب ابوحنیفہ کی تائید کی گئی تو یہ قوان کی نہ مت مولیٰ اللہ اور اس
 کے رسول کی نہیں ہوئی اور معلوم ہے کہ اللہ کی اور اس کے رسول کی امت ابوحنیفہ اس
 پر بھی نہیں ہو کہیں کے بادشاہ تھے؟ اس شعر کے راز تھے؟ بدعت غریب تھی تھے
 جس کو اس وقت کے بادشاہ نے پکڑ کر قید کر دیا اور قید بھی ایسی مرقید اور وہ کوڑے مارے کہ
 جس کا کوئی شہر نہیں دنیاں کو شہر نہیں آتی کہ ایسے شخص کو وہی امر کہتے ہیں۔ اچھا بتاؤ اس
 کتاب میں ان کو اہل الامر لکھا ہے۔ خدا نے ان کی تائید کے بارہ میں کون سی آیت قرآن کی

بے رسول نے کہاں اور کس حدیث میں حکم دیا ہے؟

(اسی طرح پر وہ سخت زباں درازی اور طعن و تشنیع کی کہ سامعین کو بجز صبر و تحمل کے اور کچھ بن نہیں آتا تھا اور ٹائٹوں کی ناک بھوں بن رہیں تھیں اس میں بیمنہ بابو صاحب سے مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب نے کہا میں نہیں سمجھتا کہ اس تشنیع کو اصل بحث سے کیا تعلق ہے اور یہ کس بات کا جواب ہے، بیمنہ بابو نے کہا اپنا وقت آپ ضائع کر رہے ہیں آپ کو خوش ہونا چاہیے) اسی میں شرم ہو گئی، عصر کا وقت بھی تنگ ہونے لگا ٹائٹوں نے کہا وقت تمام ہوا پھر کل فرمائیے گا۔ مجلس برنست ہوئی مگر مولوی صاحب کے بیان لڑائی سے حقار جلسہ کے تہذیب یافتہ نہایت ناخوش اٹھ بیٹے جلسہ نے تو وہیں کہہ دیا کہ بجز گالیاں دینے کے اب اور کوئی معتال جواب نہیں رہا، لوگوں کے دلوں میں مولوی صاحب کی سخت کلامی سے رنج پیدا ہو گیا۔

آٹھواں اجلاس

وہی وقت آ گیا اور ثالث صاحب بھی جمع ہوئے رجب میاں اور ادھر کے علماء بھی آئے مولوی عبدالعزیز صاحب کھڑے ہوئے اور گفتگو شروع کی میں نے کل کہا تھا کہ ابوحنیفہ نے نماز بگاڑ دی وضو بگاڑ دیا، دیکھو وضو یوں کرتے ہیں (آستین چڑھا کر وضو بڑی دیر تک بتایا اور اس کی سند میں احادیث لانی شروع کی کہ یوں ہاتھ تین بار دھونے چاہئیں اور یوں کلی اور یوں مسواک اور یوں منہ اور یوں خد (الٹ) پھر ان امور کو جو سنت تھے ابوحنیفہ نے یک لخت اڑا کر کہہ دیا کہ ان کی کوئی ضرورت نہیں پھر اب اس سے بڑھ کر اور کیا فساد ہوگا؟ (اس تقریر کو بڑے طول سے بیان کیا) (موتی بابو) امام ابوحنیفہ صاحب جن کا کل سے ذکر ہو رہا ہے کون تھے؟ (اب ذرا سمجھ گئے اور ذرا ہوش آ گیا) وہ مذہب اسلام

کے بڑے عالم بڑے قرآن و حدیث کے مولیٰ ہونے والے بڑے دیندار بڑے پرہیزگار تھے۔ (مولیٰ بابو صاحب) پھر ہمارے سمجھ میں نہیں آتا کہ کوئی اپنے دین کا بڑا عالم اور دیندار پرہیزگار ہو اور پھر وہ اپنے دین کو بگاڑے۔ یہ کہنا تھا کہ مولوی صاحب کے چہرے پر ہوائیں اڑائیں اور یکبار مجلس میں شور و غل ہو گیا اور مہذبانہ طور پر مولوی صاحب پر ہتھ اڑا۔ اب تو مولوی صاحب کی گویائی میں اور بھی فرق آ گیا اور وہاں نمایاں کرہینہ پونچھنے لگے اور کہنے لگے میں اس شخص کو جو امام ابو حنیفہ کی مذمت بیان کرے یا ان کی توجیہ روا رکھے مردود سمجھتا ہوں وہ مسلمانوں کے پیشوا اور بڑے ہادی تھے، مجلس نے اور بھی تہمید کیا اور اپنے منہ سے اپنا ہونا بیان کر دیا اور اپنے پر تپ مہر و دستخط کراوی سبحان اللہ حضرت امام صاحب کی کیا کرامت ہے۔

پھر آئمہ شیعہ ہو گئی۔ ہماری مخالف جماعت نے اپنی دلیل میں "اتسعوا" کا غلط ذکر کیا تھا جس کا ابو حنیفہ اٹنی راوی ہے ابن ماجہ کی روایت میں اس کو میزبان الامتدال میں ضعیف کہا ہے مگر ان مولویوں کو جو تہدید ثابت کرنے آئے ہیں اتنا بھی معلوم نہیں ہوا اور یہ بھی شرم نہ آئی کہ اہل حدیث کی جماعت کے سامنے ایسی ضعیف حدیث بیان کرنے کو کھڑے ہوئے اور ایک لطف ہے ان مولوی صاحبوں میں بڑے بڑے معقولی و اصولی ہیں مگر "اتسعوا" کے معنی کی طرف ان کے ذہن کی رسائی نہیں ہوئی یہ کہہ "اتسعوا" چاہتا ہے کہ دو جماعت ہوں کیونکہ صیغہ جمع ہے ایک ان کی کہ جن کو یہ ختم دیا گیا دوسرے وہ کہ جن کی پیروی کریں اس میں دونوں ایک ہوں گی (بہینہ باہو ثالث نے سوال کیا کہ اس کو ہم نہیں سمجھے) جواب یعنی دونوں کا ایک ہونا لازم آتا ہے (اس پر خواہ و طلباء نے آہستہ سے ایک کہتہ اڑایا کہ سبحان اللہ کیا کہنے ہیں کیا ایک ہونا لازم آتا ہے۔ مولوی ہدایت اللہ نے

صاحب نے بہت جلد سے مولانا محمد عبدالحق صاحب سے کہا اس حدیث کو کیا ہو گیا ہے یہ
بے تکی یوں پائے گاں غیر مستعدوں میں کیا اور کوئی نہ تھا؟ (مورخ) اختتام اور ان سے
بھی بڑھ کر ہیں ان سب میں پھر یہی خیمت ہیں جو بات تو کھڑے ہو کر بنا رہے ہیں سب
تکی ہی تھی۔ اس میں مولانا نے مولانا محمد سعید صاحب کی طرف آنکھ کے اشارہ سے پوچھا
کہ تمہارے پاس یہ حدیث کبھی صاحب نے شرم کے مارے نہیں پائی تھی۔

اسی طرح "بید اللہ علیٰ رحمۃ اللہ" پر ہمارا متنازعہ ہے۔ اور نیز حدیث
"من عصى امری" صحیح ابو نعیم میں پیش آئی ہے کہ وہ خلیفہ کے یہاں تھے
"لا تفسدوا" کی بات ہے کہ اور ان کے یہاں تو فرماتے ہیں "ان هذا صراطی
مستقیم لا یغور ولا یسفو" لیس لیس حکم علی مسدود" الا تفرق راستے نہ ہوں
جیسے کہ اماموں نے فرمایا۔ اور نیز وہ خلیفہ نے یہاں نہیں فرمایا۔ یہ میری تائید اور ان
کے شائبہ اس نے ان کی تائید میں ہے۔ اور نیز اسے ثبوت کتاب میں "لا یحل
لاحد من بغی یقول ما لم یسمع من علی وعلی وعلی" کے یہاں ہے کہ ان پر بغی اس
کے جانے کے بعد ان کے یہاں سے ہوا تو ان کے یہاں نہیں۔ اور نیز وہ خلیفہ نے کہا "اتوکلوا
قولی یقول رسول اللہ" (مولانا) یہ صاحب صاحب اب امام وہ خلیفہ صاحب یہ جانتے ہیں کہ
یہ حدیث کے متعلق میں پہلے تو کیا وہ حدیث کے خلاف باتیں کہتے تھے اور
لوگوں کے لئے فتوہ دیا کرتے جاتے تھے اور عقیدہ کرتے تھے اور ساتھ ہی یہ بھی کہتے تھے
کہ اس کو ترک کر دو، ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہی عقیدہ آئی ایسا کرے، اس کا جواب
مولانا صاحب سے پوچھ کر جواب شافی نہ دے سکے۔

ہمارے مخالفوں نے جو تصدیق کا ثبوت تفسیر کبیر سے دیا ہے دیکھو تفسیر کبیر میں جلد ۲

صفحہ ۱۱۷، اسی قدر ہے کہ جواز تقلید مجتہدین میں اختلاف ہے اور یہ بھی اس آیت "فَاسْئَلُوا" کے تحت میں لکھا ہے کہ اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہ ملتا ہے کیونکہ یہ آیت خاص یہود و نصاریٰ کے بارہ میں اتری ہے۔ اور آیت "وَلَوْ كُنْ اَنتُمْ لَا يَغْنَمُوْنَ شَيْئًا وَلَا يَنْتَفَعُوْنَ" کی تفسیر میں امام رازی اور بیضاوی نے تقلید کی مذمت اور اس کا حرام ہونا لکھا ہے (چنانچہ عبارت تفسیر کی دکھائی گئی)۔

اور بیضاوی کی جو عبارت پیش ہوئی ہے اس سے صرف عوام پر علماء کا اتباع ثابت ہے نہ یہاں تقلید کا ذکر ہے نہ مجتہدین کا اور اتباع و تقلید کے ایک ہی معنی ہیں اور عوام کی قید سے ثابت ہے کہ علماء پر تقلید واجب نہیں اور اگر علماء سے مرد مجتہدین ہیں تو ان مولویوں کے کہنے پر عوام کیوں چلتے ہیں؟

جس کا وقت تمام ہو گیا۔ (مولوی عبد العزیز صاحب) ابھی مجھے اور کچھ کہتا ہے۔ (ثالث) کل پچھ وقت آپ کو دیا جائے گا۔ باقی دوسرے پیکر کے لئے جواب الجواب کے لئے۔ مجلس برخاست ہوئی اور لوگ اپنے اپنے مقامات پر گئے۔ رات کو ہمارے قریب گاہ میں جو مولوی عبد العزیز صاحب نے "اتبعو" کے معنی میں مویشی گاہ کی تھی اس پر طلباء میں وہ ہنسی ہوئی کہ ہنستے ہنستے پیٹ میں بل پڑ گئے اور لوگ اہل علم بھی ہنستے تھے۔ (مولوی ہدایت اللہ خاں صاحب) اس بھلے مانس کو یہ کیا سوچھی تھی اور دیکھئے کل کیا جودت علمی دکھاتے ہیں؟ ارے بھائی اس نے پڑھا بھی ہے کسی نے کہا ہاں کچھ صرف ونحو اور بعض رسائل پڑھ کر دہلی گئے تھے وہاں تو پھر میاں صاحب کے ہاں جانے کی دیر ہے علم کے مکے میں غوطہ دے کر فوراً مولوی بلکہ مجتہد و محدث کر دیتے ہیں۔ افسوس یہ ساری باتیں اس لئے ہیں کہ یہ لوگ لکھتے پڑھتے نہیں ابتداء ہی سے مجدد و محدث بننے کا شوق چرا جاتا ہے پھر تو استادوں ہی

پر ہاتھ صاف کرنے لگتے ہیں۔

نواں اجلاس

اوصاحب یہ آخری اجلاس ہے ذرا سویرے چلو کہ قریب جگہ ہے، غنق خدا آئی شروع ہوئی، ٹاسٹ بھی آئے ادھر سے بھی تیار ہو کر پہنچے اکھاڑا یا میدان جنگ فرشتین کی قوپوں اور مورچوں سے درست کیا گیا (مولاوی عبدالعزیز صاحب) مجھے پتہ ابھی کہنا ہے (ٹاسٹ) کہنے مگر آج صبح سے اجلاس ہے بارو بجے تک تمام بوجھ اس میں دوسرے پٹیل کو بھی وقت دینا ہے (رلب میاں و دیگر رؤساء) ہمارے پٹیل کے لئے کم از کم دو روز تو جواب الجواب کے لئے وقت مانا چاہئے۔ (ٹاسٹ) پتہ نہ رہیں اس وقت پٹیل کو ایک گھنٹہ بھی ان کی تمام نشو و روز کے جواب دینے کو بہت ہے۔ (رؤساء) نہیں صاحب بہت کم وقت دیا جاتا ہے اتنی تھوڑی مسامت میں یہ کیا نہیں ہے۔ (ایک ٹاسٹ ایک رئیس بہت سے) زیادہ وقت اس لئے مانگتے ہوئے تمہارا شیئر پٹیل اپنے شیئر کے اور خوب چیتھڑے اڑائے۔ (رئیس نہیں کر) ہاں تسلی تو ان کی جواب ہی ہوئی۔ (ٹاسٹ) گھنٹہ بھی بہت ہے۔ آخر الام اس گڑبڑ کے بعد، آٹھ مولاوی عبدالعزیز صاحب کے لئے نشو و روز کرنے کے واسطے اور ایڈیٹر محمد الہ ابو محمد عبدالحق صاحب کے لئے ان کی نشو و روز کا جواب دینے کے لئے مقرر ہوا۔

مولاوی عبدالعزیز صاحب:

ہو رہے پرانے دوست مولاوی عبدالحق صاحب نے جو بعد میں سکر ایک نشو و روز جس پر تمام حاضرین مجلس نے آفریں آفریں کے نعرے بلند کئے وہ تو درست تحریر ہے، اس

لئے کہ مولوی صاحب کو رائے اور خبر میں اشتباہ ہو گیا، رائے اور خبر اور چیز ہے۔ بخاری وغیرہ محدثین اخیر تا یا حدیث کہہ کر رائے نہیں بیان کرتے بلکہ مفہم عام یہ اصول و اسلوب کی خبر پھر دونوں میں متن فرق ہے جس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی بیچ اپنے ماتحت منصف کی گواہی پر اعتبار کر کے ڈگری دے دیتا ہے مگر جہاں وہ رائے سے فیصلہ دیتا ہے اس کو نہیں مانتا اسی طرح احادیث میں رائے کا نہیں فعل بھی نہیں سہ نسبت خبر ہے جو ان کی حدیث ثابت ہونے کی وجہ سے قبول کی جاتی ہے۔ (مجموع مولوی عبدالملک اپنی اس کتاب (متداولہ) میں امام بخاری کی تین حدیثیں لکھتے ہیں، کتاب دکھائی۔

باقی رہتی یہ بات کہ امام صاحب نے رائے سے کہا اس پر ان کا قول ”نور کوا قولی“ خود گواہ ہے جس کا بیان ہم پسے کر چکے ہیں۔ (گھر میں جا کر جو منہ نہر جمع کر دیا ہے اس میں یہ اور باتیں بھی کسی سے مشورہ لئے کر بڑھادیں ہیں میں ان کو بھی نقل کر دیتا ہوں) ”اور یہ قول ہمارے دوست کا کہ معنی تقلید کسی کی بات ہے دیکھیں ان میں قبول روایت پر بھی صادق آتا ہے نفس نام بھی کی بات ہے۔ کسی دلیل سے جو کوئی قوی دفعہ میں کیا یہ کہی چہ اسی نے حاکم کا حکم پہنچایا یا پھر کیا یہ دلیل یا چہ اسی کا قول کہہ کے ”ہا“ پھر اگر ایسا ہے تو یہ لوگ اپنے کو امام کا مستند کیوں سمجھتے ہیں کیونکہ انہوں نے تو امام کا قول سنا نہیں نہ ان کی کوئی کتاب، کبھی حسب فہم ہمارے دوست کے اپنے کو مستند اس مولوی کا کہیں تو جس سے سنا نہ امام کا۔ اتنی مختصراً۔“

اور ہمارے دوست نے جو حدیث ”ملعوا“ پیش کی اور اسی طرح ”فلیس فی الشاہد الغائب“ اس سے تقلید سے یا تعلق ہے۔ صحیح بخاری و مسلم کے مانتے پر جو دلیل مغلطہ لی تھی یہی دونوں حدیثیں پیش کردہ ان کی دلیل ہیں، اس لئے کہ ان حدیث کی

تدوین و تبلیغ حسب حکم پیغمبر علیہ السلام کے ہے اور رائے اور قیاس کا بطلان بھی انہی دونوں حدیثوں سے ہو گیا کیونکہ آپ نے اپنی باتوں کے پہنچنے کا حکم دیا نہ یہ کہ کوئی اور اپنی رائے اور تجویز سے مسئلہ نکال کر پہنچا، اسے اگر مذہب انہی کی کتاب اور بخاری و مسلمہ کی کتاب ایک ہی قسم کی چیز تھی تو اس کا نام فقہ اور اس کا نام حدیث کیوں ہوا، دونوں کے ہر ہی سے دونوں کا فرق معلوم ہوتا ہے۔ مطبوعہ رسالہ میں یہ بھی لکھ دیا۔

چوتھی دلیل ہمارے دست سے ”اطيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ پیش کی اور امام کو ان ”امام فقہاء“ سے تو تشدید کا اہمال ہوتا ہے یہ غلط نظر اولی الامر کہہ رہا ہے کہ بہت نام مرا ہیں نہ ایک امام جو اس آیت کے نزول کے وقت تھے ان کو معزول کر کے امام ابوحنیفہ و ان کے بعد انساب دہلوی نے یہ وجہ امام اختیار کے معنی اجتہاد کے کیونکر ہوئے، چہارم اس میں نہ اماموں کی امت کا حکم ہے۔ اگر رسول اور اولی الامر میں اختلاف ہو تو اس وقت تک یہ باتیں آیت کے بعد میں ہے کہ اگر جھگڑا پیدا ہو تو اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا جائے اس وقت اجازت اور پیش ہے قرآن و حدیث کی طرف رجوع کیا جائے نہ امام کی طرف پس تشدید باطل ہو گئی۔

نہ ۵۔ ہمدانی دلیل جو پیش ہوئی ”اِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ الْحَوْفِ“ اس سے تشدید کیونکر ثابت ہوئی بلکہ اس سے تو باطل ہوئی کیونکہ موافق اس آیت کے کسی کی بات سن کر یوں ہی مان لینا نہیں چاہئے بلکہ رسول کی کتاب اور اختیار والوں سے ملا لینا چاہئے ملاحظہ اس کے جب تشدید شخصی کے یہ معنی ٹھہر چکے کہ ہر مسئلہ میں ایک ہی امام کی تشدید کرنا تو میں کہتا ہوں اس جھگڑے میں یہ لوگ اپنے امام کے مقلد ہیں یا نہیں اگر مقلد ہیں تو امام کا قول اس بارہ میں دکھائیں ورنہ اس مسئلہ میں ان کے امام نے کچھ کہا یا نہیں اگر نہیں تو تشدید

شخص نہیں رہی کیونکہ دوسرے کی طرف جانا پڑا اس مسئلہ میں۔ اور اسے ملاحظہ فرمائی
 ہریت اللہ صاحب کا وہ قول باطل ہوا کہ ہمارے مسائل تحقیق کے بعد دیکھ
 کیونکہ امام نے مسئلہ تسلید کو نہ میں اب میں اجماع میں کہ امام نے اس مسئلہ میں یہ
 کہا یہ مسئلہ اثبوت ان کی معتبر کتاب ہے جس کو ہمارے ہاتھ تسلید میں ہے۔
 ”عن النسخ لا یحل لاحد ان یقول بقولنا ما لم یعرف من ابن قسما“

جس کے ثابت ہوا کہ اب میں قول مانا حرام ہے جس میں مسئلہ میں یہ دیکھ
 کے منکح ہیں اور ان کا دعویٰ تسلید نہیں باطل ہو گیا۔

اس کے بعد تین اشخاص کے صاحب شریع ہوئے کہ اس زمانہ تک ہندوؤں کے
 ہونہارن کے قوت میں کا اور خدیف تہذیب کا کوئی مرتبہ نہیں رہا پھر غامہ فرما رہا ہے اور پیر
 پونچھ دوسرے دست ہوئے تو یہ ہندو شریع کیا دیکھا۔ ہندو صاحب نے اپنی کتاب
 مصنفی میں یہ لکھا ہے کہ کتاب پڑھنی شریع کر دی جس کا مضمون یہ ہے کہ شریع صاحب
 فرماتے ہیں مسائل اختلافیہ میں میرے نزدیک کوئی وجہ ترقی کی نہ تھی جس میں مجھے تردد تھا
 اس سے مجھ کو اشد ہوا کہ امام صاحب کی مومن کی طرف رجوع کرو۔

اور اس کے بعد مولانا شریع والی اللہ صاحب کا یہ وصیت نامہ پڑھا اور اس کی
 عبارت کا ترجمہ کرنا شروع کر دیا جس کا مطلب ہے کہ کتاب وسنت پر قائم رہو اور ہر روز
 قرآن مجید پڑھ لیا کرو اور نہ ترجمہ دیکھ لیا کرو۔ اور فقہاء کی تعریفات کو کتاب وسنت سے
 مل کر دیکھ لیا کرو اگر موافق ہیں تو ٹھیک ورنہ انہیں پھاڑ ڈالنے چاہئیں اور ان کی فقیہ کے کلام کو
 تمسک کر کے کتاب وسنت سے بے پروا نہ ہونا چاہئے۔ یہ ترجمہ نہیں خالص ہے۔

اس کے بعد مولانا کی طرف متوجہ ہوئے کہ یہ حضرت کہ جن پر فتیلاں کو تاز ہے
اور جن کی تقریر نے ان کی کمر قیام میں یہ کون ہیں یہ بھی ہمیں لوگوں میں سے ایک ہیں
ہمارے استاد مولانا سید نذیر حسین صاحب کے شاگرد ہیں ہاں اتنی بات ہے کہ ان سے ہم
کے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

ہاتھوں نے فرمایا آپ کا وقت ہو چکا مولوی صاحب ٹیٹے اور مولانا تو بڑی دیر
سے تیار ہی ٹیٹے تھے یا باریک منہ سے اس کے اور شاخوں سے کہا فتوے کے بہت کم وقت دیا
کیا میرے اس کے ارمان میں میں رہا میں کے اور وقت دیتے۔ ہاتھوں نے کہا آپ کو
یہ بھی بہت ہے ہمیں بھی آپ بہت چاہتے ہیں مولانا نے ان کو منظور کیا۔

مولوی مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب

مجھے جواب پچھ رہے ہیں چاہتے ہیں کہ اب تمیں روز کی گفتگو میں ہمارے
فیصل منی غیب نے میرے دماغ کا چھوٹی ہو ب نہیں دیا (بہت سرف) ہمارے دماغ
کو تسلیم کرنا چاہتے اپنے من میں اس کے شریعہ اور اس کے چاہتے، مگر کی قدر جوتے بڑے
مستحق ہیں ان کی بات سب شئی کی ہے اس کو فرق بتا دیجیے آپ وزن کرتے ہیں کہ وہ ہماری کون
سی دلیل کا اور اس بات کا جواب ہے شاید مولوی صاحب کے مسئلہ (جو بجز اس بات کے
اور کچھ نہیں جانتے کہ ہمارا مولوی بھی تو ہوا کریا) جو اب ہمیں مگر مجھے ان کی سمجھ سے کیا
فکری حاصل رہتی ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔

اب جو ہاتھ ہمارے بیان کے جواب میں فرمایا ہے اس کا بخلاف طول عبارت یہی
نقد ہے کہ جس پر غالباً آپ صاحبوں نے بھی نوٹ دے رکھے ہوں گے۔ یہی بات
اسے اور خبر میں فرق ہے مگر وہ فرق تاکید میں کوئی فرق پیدا نہیں کر سکتا اس سے کہ باب

شروع میں میں نے تقلید کے معنی بیان کر کے یہ کہا تھا کہ اگر اس میں کچھ کلام ہو تو مولوی صاحب فرمائیں پھر نہ سنا جائے گا وہاں میں نے تھیں کر دی تھی اور معزز پڑھنے والوں سے کہہ دیا تھا کہ آپ نوٹ کرتے جائیے اور آپ کے پاس نوٹ لے ہوئے ہیں، کچھ لکھ لکھ کر دی تھی کہ تقلید شناسی کسی کی بات کو بے دلیل مبنی ہے قرآن و حدیث کے تسلیم کرنا منہج اعتبار سے پھر وہ کوئی بات ہو اور کسی کی بات ہو، اب خواہ راسے کو بے دلیل تسلیم کیا ہو یا خبر کو قطعاً تقلید شناسی ہے، کیا مولوی صاحب بہت جلد فراموش کر گئے اب سوچتے تو یہ فائدہ اور چوں اس وقت کے تسلیم کرنے کو جانے وہ اب فرماتے ہیں کہ یہ دلیل (یعنی قرآن و حدیث سے ثابت) کہ خبر کو تو بے دلیل تسلیم کر لو، اور راسے کو نہ کرنا، اگر یہ کہا جائے کہ راسے میں غلطی کا احتمال ہے؟ تو کیا خبر میں صدق و کذب کا احتمال نہیں؟ ابی حضرت وہاں تو کذب کا احتمال اور اس غلطی کا دھندہ ساتھ لگا ہوا ہے اور اسی سے راسے کی بدلت کہیں قرآن مجید میں تنہا اور جانچ کرنے کا حکم نہیں دیا، خبر میں دے دیا دیکھو سورہ حجرات میں فرماتا ہے ”وَ اِنْ حَانَكُمْ فَسِقُ نِسَاءٍ فَسِقُوا“ کہ اگر کوئی فسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو اس کو جانچ لو۔ اور یہ ایک سنہی کی خبر کی بابت نازل ہوئی ہے کہ جہاں حدیث ظاہر تھی چہ جائیکہ خیر انفرادی کے بعد کے لوگوں کی خبریں جن کی نسبت صحیح حدیث میں ”نہ یفسقوا الکذب“ آگیا ہے کہ پھر جھوٹ پھیل جائے گا اس کو فسق کا زمانہ یا کذب کا زمانہ کہنا حدیث سے ثابت ہے پھر آپ کے پاس اس دینی خبر کی جانچ کا بجز اس کے اور کیا کہ ہے کہ آپ اسماء الرجال کی کتابوں کے ورق الٹا کریں کہ جہاں خود خبر ہے یا رائے ہے پھر اس کو کیوں بے قرآن و حدیث کے تسلیم کرتے ہو۔ اسماء الرجال کے مؤرخوں کی بھی تو راویان حدیث کی نسبت رائے ہیں یا کسی کی رائیں بھینچہ خبر ہیں پھر اس گرداب سے نجات

اور ہمارے فیاض منی طلب کا یہ بہنا کہ اگر وکیل نے یہ چاہی ہے تو اس نے یہ کہی ہے۔
 کا مصرعہ پڑھا وہ اس کا قول ہے کہ "یہ کہی ہے" اصل میں تو اس کا یہ کہنا ہے کہ یہ کہی ہے
 کیا ہے کہ یہ لوگ امام کا مقلد نہ ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ان کا قول سنائیں بلکہ اس کے
 مقلد ہوں انہیں کہ جس سے یہ قول سنہ۔ کہان اللہ یہ کہی ہے کہ امام کا مقلد ہے۔ یہ
 حضرت نے یہ معلوم نہیں کیا کہ اگر وکیل کی بات وہ جو نقل کے ہوتے ہیں وہ اس کی بات ہوتی
 ہے۔ "عادی جناب وکیل یا چاہی ہے یہ مصرعہ پڑھنے والے نقل بن کر رہے گا اس وقت تصور نہ
 ہوگا اور آپ نے اس میں سے یہ سناتے کہ وہ جو نقل تو امام صاحب کے نہیں ہے بلکہ
 اپنا قول بتا کر رہتے ہو اور تو اس وقت اس طرف منسوب کرنے کے یہ ہیں تو حد
 بتایا ہے کہ اس سے نہ ہو یہ اس کی کتاب میں ہے۔ یہ ہو کر یہی بات ہے تو آپ کی حدیث
 کو پیغمبر خدا کی حدیث کا قول نہ بناتے ہوں گے اس سے کہ نہ آپ نے حضرت سے نہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصنیف کردہ کتاب میں، میں۔ ہر مہر میں ہوں۔

پھر اور بعد اس میں صرف "سعدیوں" "سعدیوں" "سعدیوں" "سعدیوں" "سعدیوں"
 الشاہد العائن "پر اس قدر کلام لیا ہے کہ اس کو تسلیم سے یہ تعلق "تعلق ہر بین کر آئے
 ہیں ناظرین کو معلوم ہے کہ آپ کو معلوم نہیں۔ کاش اس تعلق پر چوکاہ کرتے تو معلوم
 ہوتا۔ آپ کا اس کے دلیل میں یہ فرمنا کہ "دعویٰ تو یہ ہے کہ ہر سے مسئلہ میں ایک ہی
 امام کی تقلید "الح" فیاض منی طلب کے حنفیہ کی شکایت کرتا ہے، یہ دعویٰ اس منظرہ میں
 کب پیش ہوا تھا کا مذاکرات موجود ہیں ذرا دیکھتے تو سہی، حضرت یہ دوسرا دعویٰ ہے جس کو ہم
 التزام مذہب معین سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے ثبوت کے لئے ہمارے پاس اور دلیل و
 اقوال علماء ہیں آپ تو زور میں آکر سرے سے تقلید شخصی کے ہی منکر ہو گئے تھے اب ہمارا

مولوی عبدالعزیز صاحب کے اول جرح کا جواب:

آپ نے آیت "فاسئلوا اهل الذکر" پر یہ جرح لی ہے کہ اول میں فق ہے جس کا ترجمہ یوں ہے۔ (۲) "اهل الذکر" میں تقیم ہے۔ (۳) "اهل الذکر" چاہتا ہے کہ کسی کی خبر بتائے نہ کہ اپنی رائے۔ (۴) ابو حنیفہ اہل الذکر نہ تھے۔ نزول آیت کے وقت بہت دیر اہل الذکر تھے۔ (۵) ابو حنیفہ مرگے ان کے اقوال بھی مرگے اب ان سے پوچھ نہیں سکتے۔ (۶) "لا تعلمون" چاہتا ہے کہ امر نہ جانو تب پوچھو اور جو قاتل و محدث سے معلوم ہو تو کیا حاجت؟

جواب:

فق کے مقدم ہونے سے استدلال میں ولی فرق نہیں آتا، تقیم بھی ہمارے لئے مفید ہے جس میں امر و مجتہدین بھی شامل ہیں۔ اہل الذکر سے یہ معنی لینا کہ وہ کسی کے اقوال جانتا ہو متنازع الیہ ہے اس پر ولی دلیل دین نہیں لی۔ مگر سبیل التسلیم ابو حنیفہ وغیرہ کے اعتبار سے اس سے قوی بی وقایہ بیان مرویہ ہیں حتیٰ خدا و رسال کے۔ نزول آیت کے وقت امر و اہل ذہن تھے تو یہ سوال کرنا انہیں تک محدود تھا؟ ہرگز نہیں بلکہ بعد والوں کو بھی شامل ہے بلکہ تقیم الفاظ ہیں ابو حنیفہ کے عہد میں گواہ بھی ہوں مگر یہ سب میں بہتر تھے کہ ان سے پوچھا جائے بہتر نہیں مساوی تھی تب بھی پوچھنا ان سے ضرور ہوا مر جانا پوچھنے کے منافی نہیں ان کے اقوال میں سب مشغلوں کے جواب ہیں اس لئے وہ زندہ ہیں اور یہ کہنا کہ مرنے سے اقوال بھی مر جاتے ہیں تو شاید آپ کے نزدیک بخاری و مسلم وغیرہ محدثین رحمہم اللہ زندہ ہیں؟ پھر لیا ان کے اقوال مر گئے اسی طرح صحابہ و آنحضرت علیہ السلام کی بابت کیا کہو گے؟ اس بات سے بولے الحاق آتی ہے "لا تعلمون" کی قید ہمارے لئے

منید ہے اس لئے کہ ہم جب ہی تو امر سے پوچھنے کے متان ہوتے ہیں کہ جب ہم کو بخلاہ وہ بات قرآن و حدیث میں نہیں ملتی۔ پھر یہ حضرات ہم کو اسی قرآن و حدیث کی تہہ میں سے نکال کر وہ بات ہم کو بتا دیتے ہیں ہم ان کی نسبت بے علم ہوتے ہیں وہ علم والے۔ ورنہ ن کی تسلید کی ضرورت ہی کی تھی؟ اور جواب سے پہلے مولوی صاحب کا یہ فرمان کہ اہل سنت و جماعت کا لفظ تسلید کے معنی کو باطل کرتا ہے، مولوی صاحب کے علم و فضل کا نتیجہ ہے، مولوی صاحب نے امام ابوحنیفہؒ کو اہل سنت و جماعت سے غیر کس لئے سمجھ لیا۔ ہر غیر غیر کیا کہتے ہیں، اس کو بھی جانے دو کلام تقلید شخصی میں ہے کسی کی ہو چو امام شافعی تو اہل سنت و جماعت میں داخل ہیں انہیں کی کرو۔ مولوی صاحب کے فہم عالی میں کسی شخص کی تقلید کرنا جماعت اہل سنت سے باہر کر دیتا ہے اگر ایسا ہے تو مولوی صاحب امام بخاری و مسلم کی اور اسماء الرجاں کے مؤرخوں کی اور ابن حزم و ابن قیم و قاضی شوکانی و میں صاحب کی تقلید کر کے اہل سنت سے خارج نہ ہوئے ورامہ تقلید کی تقلید کر کے خارج ہوئے تو ہم جمہور اہل اسلام اہل حریم و غیرہ کی گھر کی جماعت ہے جس کو چاہا نکال باہر کیا۔ ہم میں اور آپ میں مقلد ہونے کی حیثیت سے فرق ہی کیا ہے ہم نے ایک بڑے عام کے پہاڑ کی آڑ لی ہے آپ لوگ ہر کس و نا کس کی تقلید کرتے ہو گھر بہ گھر، رے مارے پھرتے ہو، کسی نے لیا خوب کہا ہے: یک در گیر مقام گیر۔

چوتھے اجلاس میں:

جو آیت "لَا تَفْسُدُوا فِي الْأَرْضِ" پیش ہوئی تھی اس پر ہمارے مخاطب فاضل نے یہ جرح کی کہ "بَعْدَ إِصْلَاحِهَا" کا لفظ اس لئے چھوڑ دیا کہ اصلاح کا زمانہ صحابہؓ کا تھا اس کے بعد ابوحنیفہؒ نے فرض واجب سنت مستحب احکام کی تقسیم کر کے فساد کر دیا اور وضو

کو بگاڑ دیا تین بار دھونا تھا انہوں نے کہہ دیا کچھ ضرورت نہیں اور برانڈی اور پوٹ شراب کو حلال کر دیا، ہدایہ میں مذکور ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس کو دلیل میں مذکور نہ ہونے سے کیا تصور ملے گا؟ اب رہی یہ بات کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے فساد برپا کر دیا مولوی صاحب کا وضو شکست کر دیا شراب برانڈی حلال کر دی پوٹ جائز کر دی یہ دوسری بات ہے چو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید نہ کرے امام شافعی یا امام مالک یا امام احمد کی کرو کیا وہ بھی منسہ اور شراب حلال کرنے والے تھے؟ اصل مولوی میں امام ابوحنیفہ کا نام بھی نہیں اور ہم یہ سب کہتے ہیں کہ ان کے سوا کسی کی تقلید نہ کرو۔

رہے یہ طعن اب ان کا جواب میں ایسا دے سکتا ہوں جس کی تلخی مولوی صاحب گھر تک نہ بھوسیں مگر گشتہ آئین رویشی نبود، ورنہ باتو جرابا داشتیم۔ تہذیب و حیا مانع ہے، فصر ہمیل۔

اب جو آپ وضو بگاڑنا فرماتے ہیں یہ آپ کے سمجھ اور علم و فضل اور دیانت کی خوبی ہے امام ابوحنیفہؒ نے کہاں فرمایا ہے کہ تین بار وضو میں ہر عضو کا دھونا مستون نہیں آپ نے تو اس حدیث سے کہ جس کو بخاری نے بھی روایت کیا ہے کہ "توضاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرة مرة و مرتین و ثلاث مرات"۔ (یہ بخاری ہمارے ہاتھ میں ہے ملاحظہ فرمائیے) یہ بات بتلائی ہے کہ ایک بار دھونا فرض ہے اس کے بغیر وضو نہ ہوگا اور دو بار یا تین بار دھونا سنت ہے فرض اور ضروری نہیں اس لئے کہ فرض زیادہ ضروری ہوتا تو حضرت ایک بار پر اکتفی نہ فرماتے اور اس میں بھی تعلیم مقصود تھی اور اس جگہ سے فرض واجب سنت مستحب کے مراتب دریافت کئے کہ یہ حکم کس مرتبہ میں ہے، یہ امام ابوحنیفہؒ کا

فساد ہے؟ سچ کہا حضرت سعدؓ نے

چشم بد اندیش کہ برکنہ ۱۰

عیب نماید ہمہ بنش در نظر

ربی برانڈی اور پوٹ کی اباحت جس کا آپ ہدایہ میں حوالہ دیتے ہیں اُس سے
ہو اور کچھ شرم بھی ہے تو یہ ہدایہ رکھا ہے اس میں اکھاٹیں۔ حضرت یہ نیا اعتراض نہیں پہلے
بھی چند کوز مغز قل اعوانے ہوئے رہے ہیں جن کو یہ لیاقت تو کہاں تھی کہ ”ہل بحوز
القیاس فی الدعۃ؟“ کی بحث کو سمجھتے پھر اس پر نمبر کے اس اصلی معنی کو دیکھتے جو نزول
قرآن کے وقت اس غلط تہا رہتے پھر اس پر قیس کر کے ہر ایک سکر کو حرام کہنا نہ فرما۔
اس کی حقیقت کو سمجھتے ذرا لمبی ذرا تھکی پڑھرائی اور امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض جزا کر شہرت
حاصل کرنے کے امیدوار بن بیٹھے آپ ان کے مستند ہیں آپ برانہ مانیں آپ نے ہدایہ
پڑھا بھی ہے؟ میں کہتا ہوں آپ تو کیا آپ لی یہ تمام بدعت بھی مجھ نا چیز کے سامنے
ہدایہ کا صحیح مطلب تو بیان کر دے۔ معزز ثابت جازت میں تو ابھی سم و فضل کی قلعی کھل
جاتی ہے، شاید صحیح عبارت بھی نہ پڑھ سکیں کیونکہ صرف و نحو تو بدعت ہونے کے سبب آپ
صاحبوں نے پڑھی نہ ہوگی۔

اگر اس کے مقابلہ میں تمہارے مولویوں کے وہ فتوے اور رسالے پیش کروں کہ
جن میں ختم نبوت کا انکار اور منی کا شکر میں لپیٹ کر کھانا درست ہے و علی فی الدبر درست
مرد کو چاندی کا زیور درست شیر خوار لڑکے کا پیشاب پاک خنزیر کی چربی درست تو مسلمانوں
کے سامنے منہ دکھانے کی بھی جگہ باقی نہ رہے۔

کاش مکہ مدینہ میں دارالاسلام اور علماء کا گھر ہے (اور وہ نئے دیندار ہندی لوگ

نہیں کہ جن کو صحیح قرآن پڑھنا بھی نہیں آتا اور بنی لو "بہ غاری شریف" ہے جس اور کچھ
محدث اور مجدد اور مجتہد (ان کے سامنے آپ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کہ مفسد نہیں تو معلوم
ہو

دھول دھوپ اس سراپا تاز کا شیعہ نہیں
ہم ہی کر بیٹھے تھے غائب پیش وقت ایک دن
ضمیر جلیل و اللہ علی ما نقول وکیل

اس بات کا جواب تو آپ کی تقریر میں مولیٰ بہ صاحب نے اس کے یہ تھا کہ مولیٰ
عالم دیندار اپنے دھرم و نہیں باز نکالتا جس پر جان جناب کو پہنچا آگیا اس کے بعد اپنے
زعم میں تیسری دلیل کا یہ باریت ہوئے صرف حدیث "لا یحل دم امرء" جو تا یہ میں
سہی تھی اس کا ایک ٹکڑا اب ضرورت سمجھ کر ترک ہونے پر مولیٰ صاحب نے جو زبان
اراذلی کی ہے اس کو جواب سے پتہ چلتا ہے نہیں مگر مولیٰ صاحب کا یہ فرمان کہ "ختم مسموم
موجودین کو پھرتا ہے جو نرسوں کے وقت موجود تھے، قابل وہ ہے اور آیات میں جو یہ ہے
تہ جیسا کہ "وَلَنْكُنْ مِنْكُمْ قَلِيلًا" "یہ وہاں بھی آپ یہی فرمائیں گے جس تمام قصاب
کے صیغے میں وقت کے ہوں گے ہوں گے "فَلْيَسُوا الصَّافِرَاتِ الْيُفَا الْيُفَا الْيُفَا"
مولیٰ صاحب اور ان کے مقتدا اس وقت تھے نہیں پھر یہ تو آراء ہیں نہ ان پر نماز فرض نہ
زکوٰۃ، یہی تو میں نے شروع میں عرض کیا تھا کہ ترک تعہد میں بڑے بڑے اور بڑی
تزاوی ہے، اور اہل امر بینہ کے صیغے ہونے سے آپ تعہد کو جب باطل کرتے کہ ہم
صرف ایک ابوحنیفہ ہی کی تعہد کا حکم دیتے جب کہ اور بھی امہ ہیں پھر جمع کا اطلاق نصیب ہوا
یا نہیں؟

پہنچ دیکھیں کہ "بدنہ" کی سند پر "اتعوا" اصل کتاب میں نہیں

اور اس حدیث میں جب یہ کہ اس بار کی ضعیف ہے یہ قائل کیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے۔ یہ قائل ہیں کہ اصل اس آیت "اتعوا" کی

سے ہے پھر ان کے نہ ہونے کے دلیل میں یہ فرق "اور قائل" میں ہے "اتعوا"

ہے آپ بنی کی کہ "نوں" کو ملاحظہ فرمائیے اور ہندوستان اور مصر کی "طلبہ" غنیمت اور "و"

دیکھئے کہ حدیثیں کی حدیثیں نہ "اور ابو خنیفہ" کی کا ضعف اس آیت یا حدیث سے معلوم

ہو، لیکن بنی مہین کے بنے سے اس پر مبنی دلیل نہیں پھر اب یہ کہنے کی تمہید کی یا

نہیں "اور آپ نے یہ بھی بتا دیا کہ صحاح ستہ میں ضعیف حدیثیں بھی ہیں، اسی لئے تو ہم

آپ کو کہتے ہیں کہ لیکن اس کی مدح کرتے ہیں کہ کہنے پر عمل کیجئے اور ان سے پوچھا

کیجئے مگر اس سے آپ چڑتے ہیں۔

مگر بعد کے بیان میں جو آپ نے "اتعوا" کی ہے کہ "اتعوا" دو گرو چاہتا ہے

اس کا مطلب آپ سے پوچھا بھی مگر پھر بھی واضح نہ ہوا اور سمجھو گئے تو آپ نہ سمجھتے ہوں

آپ فرماتے ہیں جمع کا صیغہ ہے مگر تہذیب اور فرائض کی ثابت نہیں۔ اسے سببان اللہ کیا

کہتے ہیں "اتعوا الزکوٰۃ" سے بھی آپ یہی کہتے ہیں کہ "لا تفرطوا" ہے اکیلے پر نہیں اور

"لا تفرطوا الزما" میں بھی سب بول کر زما کرنا ممنوع ہے اکیلے اکیلے پر نہیں، اسی پرستے

پر آپ حضرات ائمہ کی تہذیب چھڑا کر آپ قرآن و حدیث سمجھنے کے مستحق بناتے ہیں بایں خواری

امید ملک داری۔

اور اولوالہمر پر اعتراض ہے جا ہے جب سچا ہے اس کے معنی ملانہ کے لئے

ہیں تو پھر ہم اب اور کی کسب سنتے ہیں اور وہ بھی ہندی کی۔

اور امیہ کی پر جو اعتراض ہے وہ بھی لغو ہے نہ وہ معنی کی تعمیر و بنی سے ثابت
 لڑنے، یہ تو ہم سے پہلے اپنا بیان فرمایا تھا اس کا جواب ہے۔

اب جو میرے روبرو دو روز تک ارشاد ہوا اس کا بھی سنئے:

پہلی بات آپ نے یہ فرمائی کہ بیہودی نے تعزیر کو حرام نہیں ہے اور آپ نے
 مہارت بھی اعلیٰ نہیں ہے آپ کی ہر امت خوش ہوئی ہوئی کہ مولوی صاحب نے سچ پائی
 اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی شہناک کارروائی اگر دیدہ و دست عمل میں آئی ہے تو عدالت کی شان
 سے نہایت بعید ہے اور اگر بھی ایسی تھی تو پتہ منقطع نہیں، اب میں اس مہارت و اور
 قرآن مجید کی اس آیت کو معزز غرضوں کے سامنے پیش کرتا ہوں دیکھنے کیلئے کا ترجمہ
 ترجمہ: یہ آیت بت پرستوں کے حق میں ہے جو تقلید آبائی میں بت پرستی کرتے
 ہیں جن کا یہ motto تھا "قل سب ما وحلنا عنہ ابائنا" جس کے جواب میں خدا تعالیٰ
 فرماتا ہے "اولو کس اماؤھم لا یغفلون شیناؤ لا یفتدؤن" کہ کیا جب بھی ان کے
 طریقے پر چلیں گے ان کے باپ دادا بے عمل اور گمراہ ثابت ہو جائیں گے۔ انکی تقلید کو ہم
 سب واجب سمجھتے ہیں اس کو ہم بھی حرام کہتے ہیں پھر کہاں یہ تسلیم اور کہاں ائمہ مجتہدین کی
 تقلید جو قرآن و احادیث کے مطالب سمجھاتے ہیں اپنے گھر کی کوئی بات نہیں کہتے۔ یہ
 دھوکے باز ہیں تو حرام غیر مقلدین کرتے ہیں۔ اس قسم کی تقلید اگر کرتے ہیں تو باوجود دعویٰ
 ترک تقلید حضرات غیر مقلدین ہی کرتے ہیں۔ جو کچھ ابن حزم وابن تیمیہ وابن قیم و داؤد
 طاہری و قاضی شوکانی زیدی یا ان کے موجود مآثر کہہ گئے ہیں وہ قرآن مجید کے صریح
 خلاف ہی کیوں نہ ہو اور احادیث اور جمہور محدثین ہی کے خلاف کیوں نہ ہو اسی کو قبول
 کرتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ اس کو عمل بالحدیث بھی کہہ کہہ کر جنت کے مستحق بنتے ہیں جن

لوگوں کے نام لئے گئے ہیں اگر ان کے مسائل مختصر پیش کروں اور اس کے مقابلے میں آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ بھی دیکھوں تو یہ گھنڈہ اسی میں تمام ہو جائے خیر پھر بھی سکی یار زندہ صحبت باقی۔

اب اس کے مقابلہ میں انہیں بیناوی کی یہ عبارت ملاحظہ ہو کہ جہاں وہ تقلید ائمہ کو واجب کہتے ہیں، اسی مقدم سے اگلی عبارت کو پڑھتے ہوئے ہزارے مخالف کو شرم کیوں نہ لے دیتے۔

”اما اتباع العبر فی الدین اذا علم بدلیل ما اہ
محقق کلاسبائ و المحتجین فی الاحکام فینو فی الحقیقۃ
لیس بتقلید بل اتباع لما امر اللہ تعالیٰ“
(یہاں تا اس ۱۹، طبع شری)

یعنی غیر اتباع جب کہ کی دلیل سے یہ ثابت ہو جائے کہ وہ حق پر ہے (جسکی حسن ظن ہے، انبیاء کا حق پر ہونے کی وجہات سے مجتہدین کا ان کی صحت اور دینی شہرت سے ثابت ہوتا ہے) جیسا کہ انبیاء و مجتہدین کا اہام میں اتباع ہو تو وہ فی الحقیقت تقلید نہیں بلکہ مذاہن و فرائض کی موافقیت ہے۔

یعنی تقلید اور مجتہدین کا فرائض اللہ کا اتباع کہہ دیا، بخلاف انہیں دلیل کے جو میں نے پیش کیے، درج ہے مجتہدین کا اتباع دراصل اللہ اور رسول کا اتباع ہے گو بظاہر ان کی تقلید ہے، یہاں مجتہد اپنے حق سے چھوڑ نہیں دیتے۔

پھر اسی صنف میں بیناوی یہ بھی فرماتے ہیں

”و اما اتباع المحتجین لما اوی الیہ طے مستند

الی مدرک شرعی فوجوبہ قطعی و الطرف فی طریقہ کما
بیاہ فی الکتب الاصولیہ "

ترجمہ: لیکن مجتہدین کا اس چیز میں اتباع کہ جس کی طرف
ان کا ظن کسی شرعی وجہ سے پہنچتا ہے تو اس کا وجوب قطعی ہے اور ان
اس کے طریقہ میں ہے جیسا کہ ہم نے اصول کی کتابوں میں بیان
کیا۔

یعنی مجتہدین جو احکام کو کسی دلیل شرعی سے ثابت کرتے ہیں، اس بات سے
ثابت کرنے میں ظن ہو لیکن اس کی پیروی واجب ہے اور یہی امام فخر الدین رازی نے اپنی
تفسیر میں بیان کیا ہے مختلف مقامات پر اور تمام اصول کی کتابوں میں یہی ہے خواہ وہ فقہوں
کی ہوں خواہ شافعیوں کی، کیونکہ ائمہ اربعہ، فقہاء، اصول و میزان و بدیع الاحوال وغیرہ
وغیرہ۔

اب اس تمام صورت سے اس کتاب میں شہادۃ العزیز صاحب مہدث دہلوی

کی تفسیر عزیزی کو ملاحظہ فرمائیے:

اس ترجمہ مجتہدین شریعت و شیعہ طریقت ان کے علم
ایشان برحق و واجب منہ نیز اس کتاب است بر عوام متذکرانہ
فہم اسرار شریعت و دقت طریقت ایشان را میسر است۔

(فتح العزیز مطبوعہ شمس ۱۲۵)

یعنی جن لوگوں کا اتباع واجب ہے ان میں سے مجتہدین
شریعت اور پیران طریقت ہیں کہ جن کے احکام کو ماننا بصورت

والدین مختار لازم ہے جسکی اختیار ہے خواہ ابوحنیفہ کی پیروی کرے خواہ شافعی کی خواہ مالک و احمد بن حنبل کی، کیونکہ یہ لوگ اسرار شریعت سمجھنے والے ہیں۔

یہ شاہ عبدالعزیز صاحب مولانا حاجی احمق صاحب کے نانا اور استاذ اور پیر طریقت ہیں، اور حاجی احمق صاحب مرحوم مولوی سید نذیر حسین صاحب کے استاذ ہیں اور وہ اس تمام جماعت کے۔ اور شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم کے علم و فضل، تقویٰ و دیانت کا نہ صرف ہند میں بلکہ عرب و عجم میں ذکر کا بیج پکڑا ہے پھر نہ وہ سمجھے نہ ان کے نواسے نہ ان کے اور شاگرد۔ بڑے بڑے علماء تھے اور میں سمجھتا ہوں کہ جو سب سے الگ اپنی ذیادہ اہانت کی بدولت مسجد چلتے ہیں۔ ہمارے نبی ﷺ اس بات کی پہلے سے خبر دے چکے ہیں:

”يُحَرِّحُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ قَوْمٌ أَحْدَاثُ الْأَسَانِ
سَفِيَاءُ الْأَحْلَامِ يَقُولُونَ مِنْ قَوْلِ خَيْرِ الْبَرِيَّةِ يَشْرُونَ الْقُرْآنَ لَا
يُحَاوِرُ حَسَابَهُمْ يَصْرِفُونَ مِنْ أُنْثَى مَرْوَقِ السَّهْمِ مِنْ
الرَّمِيَّةِ“۔ (متفق علیہ)

کہ آخر زمانہ میں ایک گروہ ظاہر ہوگا جو عمر (لوٹے
چھو کرے) احمق ہوں گے، حدیث پیغمبر کی پڑھیں گے اور قرآن
پڑھیں گے مگر ان کے حلق سے نیچے نہ اترے گا، دین سے ایسے نکل
جائیں گے جیسا کہ تیر شکار سے پار ہو جاتا ہے۔

یعنی احمق اور ناتجربہ کار ہوں گے بات بات پر حدیث لائیں گے مگر دراصل بے

دین ہوں گے، اور یہ بھی فرمایا گئے ہیں کہ اس امت کے آخر لوگ قریب قیامت پہلوں پر لعنت کریں گے، یعنی زبان، رازی بزرگان دین پر کریں گے۔ یہ بھی تاثرین سے دیکھ لیں۔ امام ابوحنیفہ کی کیسی توہین کی گئی اور ان کو مفسد دین قرار دیا گیا جن کو زمانے نے ان سے برخلاف ان کے معتقد علیہ لوگوں کے۔

آپ نے یہ جو فرمایا کہ ”فَسُئِلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ“ کی تفسیر میں امام رازی نے مذکور دیا کہ اس آیت سے تقلید ائمہ کا ثابت کرنا بے کار ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ خود فرما چکے ہیں کہ یہ آیت قرآن میں چار جگہ آئی ہے، پھر آپ نے ایک مقام پر بلحاظ سیاق و سباق ایک جگہ اس سے تقلید ثابت نہ کرنے سے یہ کیونکر جان لیا کہ اور تینوں جگہوں میں بھی امام رازی اس سے تقلید کا ثبوت روا نہیں رکھتے۔

ولو سلمنا یہ امام رازی کی رائے ہے خود امام رازی تقلید کا ثبوت کر چکے ہیں جیسا کہ دلائل میں مذکور ہوا خیر اس آیت سے اس مقام پر نہیں سہی اور دوسرے مقام سے اور دوسری آیت سے سہی۔

اور یہ بہنا کہ اگر تقلید ہے تو علماء کی نہ تقلید شخصی، عجب بات ہے کیا ائمہ مجتہدین علماء نہیں جہلاء ہیں؟ اور وہ ایک تو نہیں کئی ہیں ہر ایک کی تقلید شخصی ہو سکتی ہے یہ شخصی آپ کو جمع کے افراد پر منطبق کرنی کسی نے اس مجلس میں نہیں سمجھائی۔

اور ”اتبعوا السواد الاعظم“ پر جو آپ کی جرح ہے وہی ہے جو پہلے کر چکے، اس کا جواب بھی ہو چکا ہے مگر ایک نئی بات گرما گرم آپ نے یہ فرمائی کہ اگر بڑے گروہ اور جمہور کی طرف حق ہو تو یزیدیوں کا برحق ہونا ثابت ہو جائے، کیونکہ ادھر جمہور تھے۔ سبحان اللہ۔ یہ معلوم ہوا کہ علم تاریخ میں بھی فاضل مخاطب کو پورا ملکہ ہے۔ حضرت یہ کس نے کہہ

دیا کہ جمہور ادھر تھے؟ جمہور اور بڑا گروہ حضرت امام حسینؑ کی طرف تھا۔ یہ اور بات ہے کہ معرکہ میں آپ کی گروہ کو خبر نہ ہوئی، فریق ثانی جو صرف اہل شام تھے بہت زیادہ آگئے جیسا جنگل میں کوئی بادشاہ، چور بد معاش کی گروہ کو مع چند خدمتکاروں کے مل جائے تو کیا بڑا گروہ اور جمہور چوروں کی طرف سمجھا جائے گا؟ ہرگز نہیں! امام حسینؑ کی شہادت کے بعد صرف ایک مختار سقھی نے جو دراصل انتقام امام کے بہانہ سے اپنی بادشاہت چاہتا تھا کس قدر مسلمان اس کے ساتھ ہو گئے اور یزیدیوں کا کیا پتلا حال کیا معلوم ہوا کہ جمہور کس کی طرف تھا؟

اور اجماع کے ابطال پر جو دو آیات آپ نے پیش کیں ”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَ قَلِيلٌ مَا هُمْ“، ”وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ“۔ شاید آیات کے مطلب فہم عالی میں نہ آئے، بے شک کفار و مشرکین بہت ہیں اور جملہ بنی آدم میں سے ایماندار نیکوکار و شکر گزار بہت کم ہیں، یہ قلت ان کے لحاظ سے ہے مگر ان میں جمہور کا اعتبار ہے۔

پارلیمنٹ کے ممبر تعداد میں انگلینڈ کی تمام رعایا سے بہت کم ہیں مگر پھر ان کی جماعت میں سے کثرت کی طرف لحاظ ہوگا جدھر کثرت سے ممبر ہوں گے وہی بات معتبر ہوگی ایک دو کا اعتبار نہ ہوگا۔ سمجھ میں آیا؟

افسوس جماعت کو جس کی فضیلت اور برحق ہونا آیت: ”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ“ وغیرہا اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کس حیلہ سے باطل کیا جاتا ہے؟ مگر یہ خبر نہیں رہی کہ اگر جمہور اور اجماع کوئی چیز نہ رہے گا تو پھر کتب حدیث خصوصاً صحیح بخاری و صحیح مسلم کی صحت و اعتبار پر پھر وہ کون سی دلیل آپ کے پاس باقی رہ جائے گی؟

شام کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی، گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد۔ بہت خوب شیشے کے گھر میں بیٹھ کر دوسرے کے قلعہ پر پتھر پھینکنا آپ ہی کا کام ہے۔

آیت ”لَا تُفْسِدُوا لِي الْأَرْضَ“ پر جو آپ نے نئی جرح کی وہ یہ ہے کہ امام مالکؒ نے ابوحنیفہؒ کی تقلید کیوں نہ کی ان کے شاگردوں نے کیوں نہ کی؟ یہ اس آیت پر کیا جرح ہے؟ یہ بے نیکی بات ہے، اور بات بھی بے ٹھکانہ۔ یہ ہم نے کب کہا ہے کہ تمام جہن پر صرف امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور یہ بھی کب کہا تھا کہ مجتہدوں پر بھی دوسرے مجتہد کی تقلید واجب ہے۔

امام مالکؒ و شافعیؒ خود مجتہد تھے اور امام صاحب کے شاگرد اصول و قواعد اجتہاد میں امام کے مقلد تھے فروع کے استنباط کرنے میں مگر انہیں اصول و قواعد سے جن کو حضرت امام ہمامؒ سے حاصل کیا تھا آپ مجتہد تھے۔ اب اگر آپ لوگ بھی مجتہد ہیں تو تقلید نہ کیجئے، اور ابوحنیفہؒ کا جو آپ حق پر پڑتے ہیں تو ان کا وہی حق ہے جو فن حدیث میں امام بخاری علیہ الرحمہ کا حق ہے، پھر آپ جیسی تقریر کوئی منافق شیخ بخاری آپ کے مقابلہ میں بھی کر سکتا ہے کہ ان کا کیا حق ہے جو ان کی کتاب کو اصح اکتب کہا جائے اور اس کے مقابلے میں سب کو چھوڑ دیا جائے۔ اب بھی سمجھ میں آیا؟

آیت ”اطيعُوا اللَّهَ الْخ“ پر آپ کی جدید جرح یہ ہے کہ اس سے تو خود تقلید باطل ہوتی ہے کیونکہ جب ابوحنیفہؒ کی تقلید کی تو خدا و رسول کی اطاعت نہ ہوئی۔ یہ بھی بے سمجھی کی جرح ہے کیا آپ کو ابھی حضرت بیضاوی وغیرہ مفسرین نے نہیں سمجھایا کہ امام ابوحنیفہؒ کا قول ماننا درحقیقت اللہ اور اس کے رسول کا قول ماننا ہے کیونکہ یہ اپنے گھر سے کچھ نہیں فرماتے، اللہ اور اس کے رسول ہی کے قول کی شرح کرتے ہیں۔

اور امام صاحب کے اولی الامر ہونے پر جو آپ نے جرنج کی اور سخت اسرار میں
 مانی کوزے پٹنے اور قید میں جانے سے ان کا اولی الامر ہونا باطل کیا، کیا حضرت تھے ہی
 اسرار اپنے عہد میں اولی الامر نہ تھے یا ان کے بعد ان کے خورجی نہ تھے، پھر وہ یہاں سے
 بادشاہ تھے کس شہر کے جرنیل تھے پھر کیا ان پر کوزے نہیں پڑے قید میں نہیں ڈالے گئے؟
 اسی طرح امت محمدیہ میں بزرگوں کے ساتھ کیا کیا ہوا کیا امام احمد بن حنبل پر کوزے نہیں
 پڑے، یا سیدنا امام حسین علیہ السلام کا رقص نہیں ہوا پھر کیا یہ اولی الامر نہ تھے؟ اسی حضرت
 اس پندرہ روزہ دنیا، یہ تالیفوں ہی کا خلعت عیاں ہو رہا ہے ذرا اسی حدیث کو بھی دیکھتے کہ سخت تر
 باتیں نبیوں پر پڑتی ہیں پھر درجہ بدرجہ۔

امر قلم کو کتبے ہیں جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "ان الحکمۃ الا للہ" کہ
 حکم اسی کا ہے پھر وہ اس کے رسالے اور شاخ کو جو تم وقتوں کا ارشاد پاتے ہیں اسی لئے
 ان عباسی و فاطمی و عباسی نے ان کے مانی صحابہ بیان کر دیئے مگر آپ کے نزدیک تو اولی
 الامر وہ ہے جو کچھ باز ہو اور خود وہی کوئے میں بیٹھ کر اس میں غریب غریب پر ظلم و ستم کر کے
 ان کے اعدائے و اراکشی پھینچتے ہیں اور اس میں ہر ایک بن بیٹھتے وہی آپ کے نزدیک اولی الامر
 اور امیر المؤمنین ہے امام ابوحنیفہ و امام احمد کے کوزے مارنے والے جابر و ظالم ابنائے دنیا
 تو وہی امر ان کی ان وقت فتن اور ان کی حرام اور یہ ذلیل۔ تو یہ کرو خدا کے قبر سے
 نرو۔

فقہویں اجلاس میں جو ممانی صاحب نے جرنج کی وہی ہے جو پہلے کرچے جس
 کا جواب ہو چکا ہے فتنی بات یہ بھی ہے کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

"ان ھدا صراطی مستقیماً فاتبعوا و لا تغفوا"

المسئل فمفرق مکہ عن سینہ

اور اماموں نے ایک دین میں تفریق کر دی، تلافی دینی کی، یہ ہو گئے، اس کا جواب مولوی صاحب کی قرآن و نبی کے موافق تو یہی ہے کہ اس وقت جب یہ آیت نازل ہوئی چاروں امام کہاں تھے؟ پھر یہ ان کے لئے ہی ہے جو اس وقت موجود تھے۔ مگر یہ جواب ہم پسند نہیں کرتے۔ یہ کہہ سکتے ہیں غلط ہے۔ اس کے موافق یہ جواب ہے کہ ائمہ اربعہ کا ایک ہی دین اور ایک ہی راستہ سیدھا ہے وہاں تفریق کا نام بھی نہیں رہا، جزئیات مسائل کا اپنی تحقیق کے موافق اختلاف جس کو فیصلہ منعی سمب تفریق اور ایک دین کے کئی دین سمجھے ہوئے ہیں اور اس کے لئے کئی جہتیں سمجھے ہوئے ہیں سو یہ کچھ اختلاف اور تفریق نہیں خواہ اس پر بھی ائمہ کا جزیات مسائل میں اپنی اپنی سمجھ کے موافق اختلاف تھا، اور یہ مذہب میں ہوتا ہے اور ہونا بھی چاہئے، دیکھو حضرت عمرو بن شعیب بن یاسر و عبد اللہ بن مسعود و ابن عباس و علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم کا اختلاف ہے۔ پھر اگر یہی دین میں تفریق ہے تو معاذ اللہ سب سے پہلے وہی اس کے مورد ہوئے، اور اس کے سوا محدثین میں کیا باہم اختلاف نہیں کوئی کسی حدیث کو صحیح کوئی ضعیف کہتا ہے ان کی کتابوں میں اختلاف ہے خود ایک صحیح بخاری میں اس قدر اختلاف ہے کہ جس کا کچھ شمار نہیں ایک ورق پر ایک حدیث دوسرے پر اس کے مخالف۔ ان غیر مقصودوں میں باہم ایسا اختلاف ہے کہ ٹھکانہ نہیں اسی بنگا۔ میں دیکھ گیا دو فریق موجود ہیں حالانکہ چند روز سے یہ فریق نکلا ہے۔

تعلید سے تو تمام اختلافات سمٹ کر چاری میں منحصر ہو جاتے ہیں اور ترک تعلید سے ہزاروں لاکھوں رستے نکل آتے ہیں ہر شخص کا جدا اجتہاد جدی سمجھ پھر وہ بھی ہر روز نئی

نئی معنی گفت، ولی کسی کی سمجھ کا پابند نہیں ہو سکی، وہاں جاتا ہے، لیکن تہجد سے میوں صاحب نے
یوں فرمایا ہے اس کے جواب میں وہ یکتی بولتا ہے کہ میں نے اس کے ان باتوں بہت نہیں
میں ان کا مقصد نہیں پہلے تو پتا چلا کہ اس کا مقصد یہ ہے کہ میں نے یہ باتیں کہیں
غیر مقصد و اثر کی تہمت پر دیتا ہے، ولی ایک ولی نما کے بعد باتیں کہیں، ولی ہوتا ہے
کوئی اس کو بدعت بتاتا ہے۔ حضرت ابی آلیہ آپ کے لئے ہے، انہوں نے انہوں نے انہوں نے
انہیں انتہائی فتنے نے، ہاں اتفاق کی بنیاد پر یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
اس کے بے رفاق کرنے کا یہ ترے طریقہ ہیں، کہ یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
جہاں وہ ہوئی تھی، بخاری میں، انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے انہوں نے
معاذت میں یہ فرمائی کہ وہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
وہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
مسموم اثبات کی بدولت کہ بغیر جانے اور کے احوال یہ فتوں نہ دینا چاہئے۔ میں متعجب ہوں
کہ اس کے قرائت تہجد اور کے فاضل صاحب نے یہ فرمایا، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
حرف شمار ہو رہا ہے، ہاں وہ مفتی کے لئے ہے، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
ہیں کہ اس کی اصل، یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں، لیکن یہ کہیں
کر کے متاخرین نے بہت سے مسائل مختلف کے ہیں جن میں خطبوں بھی ہیں اس بات
کے ہم قائل ہیں، اسی کے ہم مفتی یہ وغیرہ مفتی یہ اقوال کی نسبت دیکھا کرتے ہیں اسی بات
کی طرف حضرت شاہ ولی اللہ محدث اپنے نصیحت نامہ میں اشارہ کر رہے ہیں جس کو مفید
مدعا سمجھ کر فاضل مخاطب نے ذکر کیا ہے، ورنہ یہی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی کتاب

مقد الحید میں غیر مجتہد پر مجتہد کی تقلید واجب کہہ رہے ہیں اور انصاف میں بھی اس کی تشریح ہے اور فیوض الحرمین میں تو صاف صاف فرما رہے ہیں کہ عالم مکاتفہ میں میں نے رسول خدا ﷺ سے چاروں مذاہب کی بابت سوال کیا کہ ان میں سے کون سے کو اختیار کروں تو آنحضرت ﷺ نے خاص مذہب ابی حنیفہ کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا کہ اس میں احتیاط زیادہ ہے پھر نہیں معلوم کہ فاضل مخیط نے مصطفیٰ شرح موطا کی عبارت سے ترک تقلید کیونکر ثابت کی وہاں تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اپنی ایک حالت بیان فرما رہے ہیں کہ جزئیات اختلافی مسائل میں ہر فریق کی دلیل دیکھ کر مجھے تردد ہوتا تھا کہ کس کو اختیار کروں اس حیرانی میں تھا کہ مہم لکھی نے کتاب موطا کی طرف اشارہ کیا۔ کیونکہ موطا میں احادیث و اقوال صحابہؓ ہیں اور مذہب حنفی سے زیادہ مطابق ہیں "قرآنہ خلف الامام و جہر بالسامعین و رفع الیدین" امام مالکؒ کے نزدیک نہیں نہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔ اگر کوئی شاہ ولی اللہ صاحبؒ جیسا ہو اس کو اختیار ہے واکل میں غور کر کے جس امام کے مسلک کو چاہے اختیار کرے۔

اور جب ہے کہ موطا کی طرف اشارہ ہوا نہ صحیح بخاری و مسلم کی طرف اور جانے فاضل مخاطب نے کتب مسلمہ میں موطا کو کیوں نہیں سنوایا جس کی طرف شاہ ولی اللہ صاحبؒ کو مہم لکھی نے اشارہ کیا تھا حالانکہ وہ فاضل مخاطب کے شیخ الحدیث اور مسلم فہم ہیں۔

تفسیر بسیر و بیناوی کی عبارتیں جو ترک تقلید پر دکھائیں اس شرمناک حوالہ کا کافی جواب ہو چکا، اگر اس کے مقابلے میں کتب تفسیر و اصول و علماء کے اقوال و اجماع و جوہر تقلید و التزام مذہب معین کے ثبوت میں پیش آروں تو فاضل مخاطب کھیراٹھے اور اسی طرح علماء حرمین شریفین و جمیع بلاد اسلام کا فتویٰ جو وجوب تقلید پر دکھایا جائے اور کیا آپ نے

دیکھنا نہ ہو گا تو ان کی ہمعامت کو حیرت ہو جائے سب کے کتابت میں شاید فضل مخلص یہ
کہہ انھیں کہ دنیا مجھ کے ساتھ اٹھے اور پیچھے ایک طرف درہم اور ہمارے دو چار علماء ایک
طرف ہم کی کوشش مانتے۔ اچھا نہ مانتے سب سے اخیر بات فضل مخلص نے مجھ تاجپن کی
نسبت یہ فرمائی کہ مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب کا شاگرد ہے۔ بے شک مجھے اقرار ہے
کہ میرے شیخ الحدیث مولانا سید محمد مامون صاحب محدث یہاں ہو گئے تھے، مجھے ثبوت تھی
میں سید صاحب کی خدمت میں حاضری اور تحسین پر تھیں، اور کتابوں کی ہمت بھی کی، مگر
یہ فرمانا کہ میں ان سے پھر کیا حاصل ہے اس سے کہ سید نذیر حسین صاحب نے مکہ معظمہ
میں ایک ضیق خدا کے سامنے غیر مقتدیہ سے سید عثمان فوری باشا کے روبرو توبہ کی اور توبہ
نامہ ساتھی مطبوع میں چھپ کر شائع ہوا اور اسی نے قید سے رہائی ہوئی مگر تاجپن کا قافلہ حج
کے بعد زیارت مدینہ منورہ کے روانہ ہوا، ایک منزل طے کر چکا تھا سید صاحب نے سید
عثمان باشا سے کہا مجھے رہبری کا پرہ نہ دے میں توبہ کر چکا ہوں تاکہ غیر مقلد سمجھ کر لوگ
مجھ پر زیادتی نہ کریں اور سواری کا بھی قافلہ تک بندوبست کر دیجئے اس رحمدل سید عثمان باشا
نے پروانہ بھی دیا کہ جس کا فوٹو حضرات غیر مقتدین اصلی واقعہ کی تکذیب کے لئے
دکھلا رہے ہیں اور سواری کا سامان کر کے قافلہ تک پہنچا دیا مگر پھر نہ جانے سید صاحب کو کیا
خوف پیدا ہوا کہ مدینہ سے واپس آ کر مکہ معظمہ میں عمرہ تمام کرنے بھی نہ آئے پوشیدہ طور پر
جدہ سے سوار ہو کر ہند میں تشریف لائے سید صاحب سے مجھے امید نہیں کہ اس واقعہ کا جو
ہیت اللہ میں ایک جہان کے روبرو ہوا اس کا انکار کریں گے مگر نفسانی خواہشات سے یہ
ہمعامت اس بات کو جھوٹ لانے میں کوشش کرتی ہے اور جس قدر کوشش کی اسی قدر
اخبارات و تحریرات و آئندہ دورہ کے وسائل سے اس کی تحقیق ہوئی فضل مخلص مولوی سید

نذیر زمین صاحب کا کوئی ہماری کاغذ کہ جس پر اس کے دستخط درج ہو تو پیش کریں۔
اب نذیرین آپ خود موار نہ کر سکتے ہیں کہ آپ حضرت استاذ سے کچھ کے بارے
مذاہب کی بات

جواب از جانب اہل سنت۔

تذکرہ حضرت حاجی محمد اقلی صاحب نے جن کے ہم در تقویٰ کے آگے
اس کے شاگرد پھر بھی وزن نہیں دیتے۔ مقتدی منشی مذہب تھے اور ان کے استاد حضرت شاہ
مذاہب صاحب خاتمہ شین، مفسرین بھی تھے جن کے استاد حضرت شاہ ولی
اللہ صاحب تھے جن کے اب نہیں معلوم کیا جاسکے کہ ان کے کون سے ہوتے۔
اب میں اتنا ہی کہتا ہوں کہ معزز ذاتوں سے علم سنانے کا مشتاق ہوں، اور
اپنے داخل میں سب کو وہی مذہب یا صاحب کے رسم و خلائق سے امید کرتا ہوں کہ اگر کوئی
بات شریعت کے خلاف ہے مجھ کو پہنچے گا۔ صابر ہوں ہو اور کوئی کلمہ سخت زبان سے نکل گیا
ہو تو معذرت فرمائیے کہ اور کچھ کرتا ہوں (تو مجھ سے بھی باتھ اٹھے) کہ اللہ تعالیٰ ہم
سب کو ہادی تہدیک و ہدایت کرے اور اسد میں اپنی برکتیں جو تہدیک سے حاصل ہوتی ہیں ان
سے ہم کو شرف فرمادے، اور ہمارے بھائیوں کی سمجھ درست کر دے اور ان کے دل سے
ہٹ دھرمی اور تعصب کو، اور اگر اسے تاکہ ہم اور وہ مل کر اسدی کام کرنے پر آمادہ ہوویں
اور اللہ تعالیٰ ہم سب کا خاتمہ بخیر کرے آمین آمین (سب نے آمین کہی)۔

ثالثوں نے کہا تخلید کے بغیر چارہ نہیں:

اس کے بعد ثالثوں نے کہہ دیا کہ تخلید کے بغیر چارہ نہیں اسد کے دلائل اس کو
ضروری بتا رہے ہیں، مگر فیصلہ کنی روز بعد میں مکھ کر دیں گے۔ یکٹھ بابو ٹاسٹ کھڑے

ہوئے اور دونوں سپیکروں کی خوش بیانی کی تعریف کی اور مذہب اسلام کی بیست و ست
کہ ذرا سی بات پر کس مستعدی کے ساتھ دو عالموں نے عہدگی سے بحث کی۔ یہ کہ
میرے نزدیک فریقین میں کوئی ایسا وزنی اختلاف نہیں جس سے وہ دو جماعتوں میں
ہو جائیں اور باہمی رنجش کو ظاہر کیا جائے۔

نواب مرشد آباد کے داروغہ کے اشعار اور غیر مقلدین کا فرار:

اس کے بعد نواب مرشد آباد کے داروغہ کتب خانہ کھڑے ہوئے اور کہا پانچ منٹ
مجھے بھی دے جائیں کہ میں کچھ اشعار پڑھا کر یہ ہوں ان کو سنا چاہتا ہوں، فریق ثانی نے
مذکر کیا کہ منظرہ تمام ہو گیا یہ کوئی فریق نہیں، اس نے کہا مجھے منظرہ سے کیا غرض؟ آخر
اجازت ہوئی، واقعی آبدار اشعار تھے جن میں امہ مجتہدین کی مدح اور تاکید کی ضرورت اور
بڑے بڑے اہل کرام و علماء کا مقلد ہونا تھا، اور آخر کے اشعار میں مولانا ابو
محمد عبدالحق صاحب کی خوش بیانی اور پرتو تھیں بریلی مدح اور ثنائی کی خوشی تھی، قصیدہ کے ختم
پر بڑے زور سے چیرا ہوا اور نعرہ نوازی ہوئی بلکہ ہوا کہ میدان خوشی میں غرض تمام نہیں ہوا
تھا کہ حضرات غیر مستعدین فرار ہوئے۔

مجلس پر خاست ہوئی:

حضرات غیر مستعدین کچھ تو اسی وقت، کچھ بعد میں شام کو، یا آخر صبح تک سب
فرار ہوئے، تمام بازاروں اور زان و مرد بند و مسلمانوں میں شہرت ہو گئی کہ وہابی بارے،
وہابی بارے۔ اس فریق کے لوگ دو روز تک فیصلہ کے انتظار میں ٹھہرے رہے جب کہ ابھی
فرصت نہیں تب شام کو چلے۔ ہم اور مولانا مرشد آباد میں ٹھہر گئے کیونکہ وہاں کے عائد بہت
مشاق تھے بڑے اخلاق سے ملے دعوتیں کیں جمعہ کو وعظ بڑی دھوم دھام سے ہوا۔ نواب

مرشد آہد کی کوٹھی جو جہاں بات بند میں سے ہے اس کی یہ کرائی آخر بہت کوشاق اور دعوتوں کو نہ منظور کر کے ریل پر سوار ہوئے۔ انٹیشن پر بہت سے بنگالی دیکھتے آئے تھے کہ یہ وہی مولوی صاحب ہیں کہ جنہوں نے وہابیوں کو شہادت دی۔

پہنچنے کے بعد محمد حسین صاحب، رئیس سکر پچ کے ہاں مقیم ہوئے منظرہ کا بیان سننے کو قاضی رضا حسین صاحب مرحوم وغیرہ بہت بڑے مشتاق تھے اور تاسف یہ کہ جاتے وقت ہم بھی امداد ہوئی تو ضرور شریف ہو کر سب تشوشتے۔

میر فضل الرحمن کے ہاں مولانا عبدالحق کی دعوت:

اگلے روز میر فضل الرحمن سب میونسپل مشن نے جو ایک رئیس ہیں، مولانا کی دعوت کی، اور عصر ہی کے وقت قاضی صاحب نے گئے اس مجلس میں مولانا پہنچے تھے اور فریق وہابی کے بڑے مولوی محمد امین حسین صاحب، رئیس احمد، سید مولوی محمد حسین صاحب وغیرہ اور احمدیوں کے مولوی محمد عظیم صاحب وغیرہ بہت لوگ تھے کھانے کے پیشتر قاضی صاحب نے فرمایا کہ ہم لوگ بھی اس بحث سننے کے مشتاق ہیں، مولانا نے بیان کیا بجز تحمیر کے فریق مخالف کو یہاں بھی چارہ نہ ہوا اور سامعین بڑے مظلوظ ہوئے۔

ف اس بات کا ثبوت کہ مولوی عبدالحق بڑے مغلوب ہوئے اور باتوں نے بھی مغلوبی تصور کر لی، مولوی سعید صاحب نے اس قول سے ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ آپ کا ہندو اہلک یہ شکر مناد میں کی گئی ہوں۔ نمرۃ سنہ ۹ ص ۲۔ بات مولانا نے ۱۳۵۷ھ میں ۲۴ مارچ کو تاشیہ نے فیصلہ نہیں کیا ہو آپ کا پورا اہلک یہ دار نہ خوب قوی عمل ہوئی۔

ابوالمنصور کی غلامتیں:

جب ہم مرشد آبادی میں تھے، دہلی کے حضرات غیر مقلدین بھی اپنی کبروت سے نہ چوکے، دہلی میں چند عرصے سے ایک شخص ابوالمنصور ہیں جو صوم رسم یہ سے بھی واقف نہیں نہ چنداں صوم، مصروف کے پابند اور عقائد بھی جمہور اہل اسلام کے خلاف ہیں، مولانا کے سخت دشمن اور بڑے حسد تھے غصہ حقانی کی وجہ سے کیونکہ اس کے فروغ ہونے سے ابوالمنصور سمجھے کہ میں جو مہمن منظر ہوں اس کتاب پہلے ہوں اور اس سے مجھے بہت حیمہ دینی فائدہ ہے، اس میں فرق آجائے گا اس سے اس نے مولانا کی توہین اور مذمت بکثرت کی دینی، جہاں سے اپنے ازام کا کر پھا ہے میں دینی، قیلتہ فرہ تراشت نہ کیا، ہمارا جہاں خور و رکیا یہ ناگفتہ بہ اناظر سے یہ اور اس کے مشہورہ کا مذکر جن میں مولانا کی توہین انہیں حضرات کے شہوت و رنج تھی مرشد آباد میں کی غیر مقلد کے پاس روانہ کی گئی تاکہ وہ لوگوں کو احماسے اور مولانا کی بددلت میں دور کے دواں کے نزدیک ان بدگوئیوں سے فرق آجائے اور بانظر حقارت، کہنے میں غریب ہوتا ہے چاند پر کوئی کیا خاک ڈال سکتا ہے

اسی کے منہ پر گرتی ہمارے دیکھی اڑتی خاک جس نے آسمان پر یہ جہ مودنی برس تک ایسے مضمون فرضی ناموں کے ذریعے سے چھاپ کر مولانا کو بدنام اور برا کرتے میں کوشش کرتا رہا یہاں تک کہ جب مولانا کا سرکار انعام سے وظیفہ مقرر ہوا تو کوشش حسد نے یہاں تک مجبور کیا کہ اپنے نصرت اخبار میں ایک ایسا ناپاک مضمون چھاپا کہ جس کے ہفتہ میں کوشش گایاں اور جھوٹے الزامات تھے اور لوگوں کو دھوکے دینے کے لیے یہ بھی سمجھا دیا کہ جو کوئی ہماری ان باتوں کو جھوٹا ثابت کر دے تو ہم اس

کو پانچ ہزار روپے نقد انعام دیں گے۔

فریادوں، دستوں نے مجبور ہو کر مولانا کو حدیث کے سامنے چاروں جوانی رہنے پر مجبور کیا۔ پہلی ہی پیشی میں نصرت علی صاحب آپ کے فرزندہ تو اس پیشی آیا کہ سب ہوش ہو کر پڑ پڑ کر اٹھ کر گئے۔ پھر اندر کے وہاں صاحبوں نے حنا نکال کر دیا کہ نہ یہ مضمون ہم نے چھاپا نہ ہم نے لکھا۔ اب انصاف صاحب نے کہا مجھے اس کی خبر نہیں اور نہ مجھے مطلع سے کوئی تعلق ہے تو بیٹے نے کہا میں بہر گیا ہوا تھا کسی نے میری غیبت میں یہ مضمون میں آیا۔ آخر ثبوت ہونے پر مولانا روپے چار ہزار انعام دیں تو تین تین مہینے کی قید کی رہا ہوا۔

غیر متقدمین کی بدمعاشیاں:

غیر غیر متقدمین نے ان کے اپنے میں بھی کواہیاں کئے کروہ ووشش کی کہ شاید باپ اور مافی کے میں بھی بہت کوشش کی۔ اب جی جی جی وہ پرانے مہربان ان شہداء و خدوں کو ایسے مجالس میں کہ جہاں مولانا تشریف لے جاتے ہیں کسی معتبر غیر متقدم کے پاس روانہ کر دیتے ہیں۔ اب کے سال جو مولانا مکتبہ کے جلسہ انجمن کی طرف سے دیئے گئے اور وہاں مولانا کی تقریر کا بڑا اثر نمودار ہوا تو حیدر احمد اللہ خاں نے جو خفیہ غیر متقدم ہے، وہ کاغذات اور اشہارائے مخفی مخفی طور پر اس پرانے مہربان سے منجا کر تقسیم کرنے شروع کئے جس سے وہاں کے مسلمانوں کو عیسیم پر بڑا جوش آیا۔ ان تدبیروں سے یہ حضرات اپنی کامیابی احمولہ کر رہے ہیں، جب حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ بنی ان کی زبان دہرازی اور بدگوئی سے نہ بچے تو پھر مولانا کی بدگوئی اور عیب جوئی کیا بات ہے۔ خدا تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب کرے۔ آمین۔

صحیح بخاری اور مسلم اور ان کے راوی:

ف صحیح بخاری و صحیح مسلم کے راویوں کی بہت جو کچھ صرف قریب اعتدال سے کتاب سے ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ تمییز کرنے والے راوی ہیں کہ جن کی نسبت حدیث رقی بالمشیح، رقی بالحدیث، رقی بالفظ وغیرہ تحت جرن کے ساتھ درج ہوئے ہیں جن کی تفصیل کتب اسماء الرجال میں موجود ہے۔

ف اتمام مذہب معین کی بہت دور سے پاس بہت دور ہیں اگر کوئی باقاعدہ منظرہ کرے تو ہم مستعد ہیں اور نہ، متعدد دید میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بہت پتہ لکھا ہے اور تعلق و ممنوع فقہ ادیان ہے جو اتمام مذہب معین نہ کرنے سے پیدا ہوتی ہے اور نیز، ان میں قلعی و قلع پیو، اور جاتا ہے فقہ مذاہب کے لئے کہ جو دہلوی میں نظر کر کے قرین اپنے پر قارئین یہ پھر اس پر یا مسیت پائی ہے کہ وہ ایک امام کے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے کو اختیار کرے "بحوثہ عذ و بحوثہ عذما" کا مصدق بنتا ہے۔ اور یہ وہ چھوڑتے ہیں کہ پاس نقل و نقل اپنے پاس بہت سخت کا ظن غائب اور نہ کام جون اور کے لی طرف برکت ہیں جن میں ہے کہ جو ان و تمام پر مجبور کر رہا ہے اور اس میں "المصنف قد یحظى و یصیب" پر جمل نقل ہو گیا۔ "زررند" (۱۵۶)۔

اجتہاد کی شرائط:

ف "قال من قبله في اعلام الموقعين لا يجوز لاحد ان يأخذ من الكتاب والسنة ما لم يجمع فيه شروط الاجتهاد و من جميع العلوم، انتهى" کہ کسی کو بازنائیں کتاب و سنت سے پتہ لیا کہ جب تک کہ ان میں اجتہاد کی شرائط جمع نہ

ہوں اور ہر قسم کا علم نہ ہو، یعنی صرف و نحو، لغت، محاورات، محکم و متشابہ، تائخ و منسوخ کا علم صحابہؓ و تابعینؓ کے اقوال نہ جانے، مطلب یہ کہ کتاب و سنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔ اور اسی پر جمہور ائمہ اسلام کا اتفاق ہے سلف سے خلف تک، جیسا کہ صواعق الہیہ میں علامہ سلیمان ابن عبدالوہاب نے ابن تیمیہ و ابن القیم وغیرہا سے نقل کیا ہے پھر آج کل کے مولویوں اور ان کے جاہل مریدوں کو کب جائز ہے کہ کتب حدیث اور ان کے ترجم سے آپ مطالب حاصل کریں، حالانکہ ان میں شروط اجتہاد میں سے ایک شرط بھی نہیں پائی جاتی، اپنے فہم کا نام عمل بالحدیث رکھ کر جمہور اہل اسلام و علماء کرام و ائمہ عظام کی تکفیر و تفسیق و تجہیل پر زبانی کھول دیں: ”إِنَّا لِلّٰہِ وَإِنَّا رَاجِعُونَ“۔ اور تعجب ہے کہ ان میں سے عقلاء نے اس بات کو کیونکر جائز رکھا حالانکہ وہ خود جانتے ہیں کہ کتب حدیث میں ہر قسم کی حدیثیں موجود ہیں، صحیح، ضعیف، مرسل، مسند، منسوخ، غیر منسوخ اور نیز ان کے معارض بھی احادیث انہیں کتابوں میں اور دوسری کتابوں میں موجود ہیں جن میں باہم محاکمہ کرنا ہر ایک مولوی صاحب کا کام نہیں۔ پھر ہر ایک کو شتر بے مہار بنانے سے بجز بربادی مذہب کے اور کیا تصور کیا جائے؟ خدا تعالیٰ ہدایت اور فہم سلیم عطا کرے، آمین۔..... ابو محمد عبدالحق

تقریظ و تاریخ رسالہ مناظرۂ مرشد آباد

از تصنیف خاکسار ناصر الاسلام محمد شفیع ناصر راہپوری عفا عنہ

ادب زکلم نیاز دارد۔ وقار من اختیار دارد۔ بعد رک سنگ تاز دارد۔ خطے کہ بر بادی نگارم
 بدون زگر نمودم اما۔ داسم دارم غم مسکنی۔ هنوز نقشے زبان عفا۔ بھٹکے یاد می نگارم
 ستائش و نیایش سزاوار ذاتے ست کہ بذاتیات عالم امکان از کوائف عنصر حاضر
 بر شاخسار بسیط و مرکب رنگ تقلید امکانی را بہ نیرنگ رنگارنگ توحید چون شاہد نو بہار بویدا
 ساخت۔ و شبستان کائنات را از مصباح نور محمدی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} رونق افزون داد۔ و مطلع خورشید
 مصطفوی را مقطع انوار و برکات ازلی و ابدی ساخت۔ آل و اصحاب اور اسر دفتر دیوان ہدایت
 و ارشاد فرمود۔ دامت اور اب آیہ "کنتم خیر امة" صادر نموده۔ ناصر: رہے کیسین کہ لامکان
 ست و بے نشانے مکانش، بس ست مشکل کند بکاشش کند وہم و گمان رسائی۔ اما بعد ناصر
 آشفہ سر بر شہ جگر صید فتراک سخن حنفی المذہب صابری المشرّب انصاری النسب بخدمت
 و اتقان رموز علم و فن و کاشفان غوامض نو و کین ہا و مبصران علوم عقلیہ و نقلیہ و ماہران فنون
 سریہ و جہریہ ملتئم ست کہ درین ایام ہدایت القیام بعنایات رب العباد و مناظرۂ مرشد آباد کہ
 زبان زدا مصار و بلا دست حلیہ طبع پوشیدہ و در رشاقۃ الفاظ و نزاکت معانی و جودت کلام و
 لطافت مہانی بے نظیر و لاغائی ست مصنف صاحب السجیة الرضیة و السجیة
 المرضیة عین الفصاحة و الذلاقة غین البلاغة و اللبابة، الغیم الہام و المزمین
 الماطر، البحر الزاخر و البحر الماهر، الفطریف الہمام و العریف السمام،
 العالم العلامة و القاضل الفہامة، مولانا بالفضل اولانا مولوی ابو محمد
 عبدالحق صاحب تفسیر حقانی لازالت عیون افادته ذارقة، و ینابیع فیوضاته

مسائل، اسس بنیانیها بدلائل لمیة، و شید ارکانها بیراهین رکنیة۔ اگر وحدت
پرستان ملت محمدی محو سجده شکر یہ واجب الوجود شوند زیباست کہ گرد کدورت ظلمات طبائع غیر
مقلدین از آب مصفائے آب حیات تقلید چنان رد بصفا آورده کہ صورجا پنجم تماشاویان
صورت پرستی تماشاے شوئے بزم آرائی و گرما گرمی حسن گلوسوز محفل زیبائی پیدا است۔ و معنا
بدیدہ دور بینان گلشن ایجاد کہ پنجم عبرت شاہدہ کردہ گل مرا خار و خار را گل میگویند بوقلمونی
چرخ دوار و نیرنگی انقلاب زمانہ ناہنجار بلوح بے ثباتی ہویدا است: ز فرق تا بقدم ہر کجا کہ می
نگرم، کرشمہ دامن دل می کشد کہ جا اینجا است۔ الحق ان هذه الرسالة لا ياتيها الباطل و
من بين يديها و لا من خلفها، و ما رأيت في عمري كسحوها، لا من قبلها و لا
من بعدها: و بالله ما رأيت كمثله، كتاباً مفيداً كاشفاً للحقائق۔ داراے جہان
بہر مصنف برکت دہاد و با عزت و حرمت سلامت داراد۔ و سر اسیمگان وادیہ ضلالت را از
مطالعہ این رسالہ بجادہ مستقیم ثابت قدمی مرحمت کناد: این دعا از من و در جملہ جہان آمین
باد۔

(اللهم انفعني بها و العاقر المملين)

بہر منہ خانم النبیس علیہ (السلام) صلوٰۃ رب (العالمین)

تاریخ طبع کہ از ملہم غیبی بلوح قلم الہام شدہ بزبان پارسی و اردو می نگارم۔

مسائل غیر مقلدین

کتاب و سنت اور مذہب جمہور کے آئینہ میں

اس کتاب میں غیر مقلدین حضرات کے اس پر شور و عوی کو نہایت مدلل انداز میں چیلنج کیا گیا ہے کہ وہ جو یہ کہتے ہیں کہ ہم "اہل حدیث" ہیں اور ہمارا عمل تمام سنتوں اور تمام صحیح احادیث پر ہوتا ہے اور ہم دینی اور شرعی مسائل کے اختیار کرنے میں سلف کے طریقہ پر ہیں

ترغین و نظر ہانی

تالیف

مولانا عبدالقیوم قاسمی صاحب

مولانا محمد ابو بکر غازی پوری

مدیر مدرسہ معارف اسلامیہ سعید آباد کراچی



ناشر

در خواستی کتب خانہ

علامہ بنوری ٹاؤن کراچی